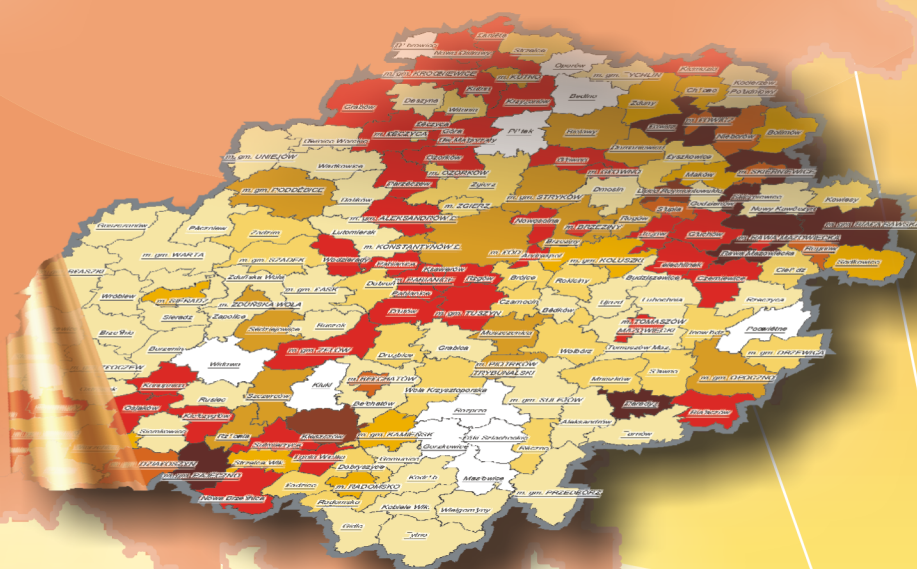


RAPORT

O GOSPODAROWANIU PRZESTRZENIĄ NA TERENIE WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

(stan na 31 grudnia 2010 r.)



Marzec 2011 r.

SPIS TREŚCI

strona

1.Wprowadzenie

- | | |
|-----------------------------------|---|
| 1.1. Zakres i cel opracowania | 5 |
| 1.2. Potrzeba ładu przestrzennego | 5 |

2. Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin

- | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2.1. Pokrycie województwa studiami uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin | 5 |
| 2.2. Zmiany studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin | 5 |
| 2.3. Spójność zapisów studiów uchwalonych w 2010r z kierunkami rozwoju województwa łódzkiego w aktualizacji Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego | 6 |

3. Plany miejscowe uchwalone i obowiązujące na terenie województwa łódzkiego

- | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 3.1. Plany miejscowe uchwalone i obowiązujące na terenie województwa łódzkiego | 9 |
| 3.2. Zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego | 9 |
| 3.3. Rozmieszczenie przestrzenne obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego | 14 |
| 3.4. Funkcja mieszkaniowa w planach miejscowych | 15 |
| 3.5. Funkcja letniskowa w planach miejscowych | 15 |
| 3.6. Funkcja usług turystyki w planach miejscowych | 16 |
| 3.7. Funkcja produkcyjno-usługowa w planach miejscowych | 16 |
| 3.8. Funkcja eksploatacji surowców w planach miejscowych | 16 |
| 3.9. Funkcja dolesień w planach miejscowych | 17 |
| 3.10. Zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uchwalone w 2010r | 17 |

4. Decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym

18

5. Wnioski i podsumowanie

19

6. Słowniczek podstawowych pojęć

22

TABELE

załącznik

- | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 1. Zestawienie stanu opracowań studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gmin w powiatach województwa łódzkiego – stan na 31.12.2010r | 3 |
| 2. Stan opracowań studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w podziale na gminy województwa łódzkiego – stan na 31.12.2009r | 4 |

MAPY

załącznik

- | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Stan opracowań studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin – stan na dzień 31.12.2010r) | 1 |
| 2. Zaawansowanie prac nad zmianami studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin województwa łódzkiego – stan na dzień 31.12.2010r) | 2 |
| 3. Ilość obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – stan na dzień 31.12.2010r | 5 |
| 3. Powierzchnia obszarów objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego – stan an dzień 31.12.2010r | 6 |
| 5. Rozmieszczenie przestrzenne miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uchwalonych w okresie od 1.01.1995r do 31.12.2010r | 7 |
| 6. Funkcja mieszkaniowa w mpzp gmin województwa łódzkiego – stan na dzień 31.12.2010r | 8 |
| 7. Funkcja letniskowa w mpzp gmin województwa łódzkiego – stan na dzień 31.12.2010r | 9 |
| 8. Funkcja usług turystyki w mpzp gmin województwa łódzkiego – stan na dzień 31.12.2010r | 10 |

9. Funkcja produkcyjno-usługowa w mpzp gmin województwa łódzkiego – stan na dzień 31.12.2010r	11
10. Funkcja eksploatacji surowców w mpzp gmin województwa łódzkiego – stan na dzień 31.12.2010r	12
11. Tereny dolesień w mpzp gmin województwa łódzkiego – stan na dzień 31.12.2010r	13
12. Rozmieszczenie przestrzenne wydanych decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym, zarejestrowanych w Departamencie Polityki Regionalnej – stan na dzień 31.12.2010r	14
13. Rozmieszczenie przestrzenne wydanych decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu wojewódzkim, zarejestrowanych w Departamencie Polityki Regionalnej – stan na dzień 31.12.2010r	15

1. WPROWADZENIE

1.1. Zakres i cel opracowania

Ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 7 lipca 1994r (tekst jednolity: Dz.U. Nr 15 z 1999r poz.139 ze zm.) zapoczątkowała proces dostosowywania systemu planowania przestrzennego w Polsce do nowych wymagań ustrojowych.

Nowa ustawa z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wraz z późniejszymi zmianami (Dz. U. Nr 80 poz. 717, z 2004 r. ze zm) zmieniła i poprawiła krytycznie oceniane rozwiązania ustawy z 1994r, wprowadzając do jednocześnie nowe elementy.

Zgodnie z obowiązującą ustawą w Polsce obowiązuje system planowania przestrzennego, obejmujący 3 poziomy władzy publicznej: krajowy, wojewódzki i gminny.

Raport o gospodarowaniu przestrzenią na terenie województwa łódzkiego koncentruje się na problematyce kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na poziomie gminnym, agregując uzyskane dane do poziomu województwa.

Zakres czasowy raportu obejmuje okres 15 lat tj. od 1 stycznia 1995r do 31 grudnia 2010r.

Podstawowym aktem polityki przestrzennej gminy jest *studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy*. Studium określa długookresową politykę przestrzenną gminy i jako akt kierownictwa wewnętrznego stanowi podstawę dla szczegółowych zasad przeznaczenia i zagospodarowania terenu sformułowanych w postaci przepisów prawa miejscowego i ujętych w *miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego*.

Na podstawie Studium organy wykonawcze gminy sporządzają projekt *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*. Przystąpienie do sporządzenia planu następuje na mocy uchwały rady gminy, która jest także organem powołanym do jego uchwalenia. Uchwalony plan miejscowy uzyskuje rangę aktu prawa miejscowego - jego ustalenia są powszechnie obowiązujące na obszarze objętym granicami planu.

W *Raporcie...* przedstawiono ocenę stanu zaawansowania prac nad studiami uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego poszczególnych gmin w województwie. Analiza danych oparta została o materiały, posiadane w Biurze Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi oraz informacje z gmin.

Część *Raportu...*, dotycząca stanu zaawansowania prac nad planami miejscowymi i ich zmianami, uchwalonymi w okresie od 01.01.1995 r. do 31.12.1998 r., opracowana została w oparciu o Dzienniki Urzędowe byłych województw: łódzkiego, piotrkowskiego, sieradzkiego i skierniewickiego, a część dotycząca okresu od 1.01.1999 r. do 31.12.2010 r. w oparciu o Dzienniki Urzędowe nowego województwa łódzkiego.

Liczbę, rozmieszczenie przestrzenne i inne informacje w zakresie wydawanych w województwie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim zamkniętych uzyskano w oparciu o materiały własne Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi. Dane te jednak nie stanowią całkowitego obrazu ilości wydawanych decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim w województwie łódzkim.

Zadaniem *Raportu...* jest przedstawienie stanu gospodarki przestrzennej województwa łódzkiego i kierunków jej zmienności oraz ocena zachodzących tendencji. *Raport...* jest diagnozą stanu polityki przestrzennej gmin województwa łódzkiego i może stanowić materiał pomocniczy do oceny i formułowania wniosków o stanie ładu przestrzennego w województwie łódzkim.

1.2. Potrzeba ładu przestrzennego

Cytując „Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego kraju” (Ministerstwo Budownictwa, Warszawa, 2007) ładem przestrzennym nazywane jest takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne.

Ład przestrzenny jest uznawany za finalny cel zagospodarowania przestrzennego. W zagospodarowaniu przestrzennym ład przestrzenny oznacza uporządkowanie i harmonię pomiędzy różnymi elementami składowymi przestrzeni i funkcjami struktury przestrzennej. Stanowi kryterium oceny jakości wszelkich zmian zagospodarowania przestrzeni. Ułatwia prawidłowe funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Ład przestrzenny nie jest jednak stanem statycznym, zmienia się wraz z potrzebami i wartościami uznawanymi przez człowieka, czego odzwierciedleniem jest między innymi dynamika zmian zachodzących na danym terenie w planowaniu przestrzennym.

2. STUDIA UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMIN

2.1. Pokrycie województwa studiami uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin obligatoryjnie obejmują powierzchnie całych jednostek administracyjnych.

Od 2005r wszystkie gminy województwa łódzkiego posiadają ważne studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Dokumenty te opracowywane były jednak w różnych okresach czasu, co rzutuje na ich zawartość i podejście do problematyki przestrzennej.

Pierwsze studia w województwie uchwalono do końca 1999r.

Do końca 2003r, w którym przyjęto aktualnie obowiązującą ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, większość gmin w województwie posiadała już studium. Opracowania te wykonane więc zostały według wcześniejszych zasad i przepisów, odmiennych od obecnie obowiązujących. Część z nich wciąż jednak stanowi obowiązujące dokumenty.

Na koniec 2010r w województwie łódzkim 79 gmin (44,7% wszystkich jednostek administracyjnych województwa) korzystały z zapisów studiów wykonanych przed 2003r, przy czym tylko 33 z nich rozpoczęły procedurę zmiany studium.

73 dokumenty (41,2%) pochodzą z lat 2004-2009, a 25 (14,1%) z 2010r.

2.2. Zmiany studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

Uchwalone studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie są opracowaniami statycznymi. Podlegają kolejnym modyfikacjom w zależności od potrzeb inwestorów i samorządów gminnych.

Zmiany studiów polegają generalnie na powiększaniu przez poszczególne gminy terenów zurbanizowanych lub przewidzianych do urbanizacji, jak również z wprowadzaniem nowych inwestycji infrastrukturalnych (najczęściej o charakterze liniowym). Część zmian

kierunków zagospodarowania przestrzennego wiąże się nie z modyfikacją dotychczasowej polityki przestrzennej gminy, lecz z jej diametralną zmianą.

Pierwsze zmiany studiów pojawiły się w województwie łódzkim jeszcze przed końcem 2003r. Były to najczęściej zmiany obejmujące tylko niewielkie fragmenty obszarów gmin, w niektórych przypadkach – nawet pojedyncze działki. W 4 jednostkach administracyjnych (miasto Łowicz, gminy: Grabica, Gomunice i Skierniewice) omawiane zmiany sprzed 2003r wspólnie z pierwszą edycją studium są podstawą prowadzonej w nich polityki przestrzennej.

Do końca 2010r 82 gminy uchwaliły zmiany swoich studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i nie podjęły nowych działań, zmierzających do ich kolejnej zmiany.

W trakcie rozpoczętej procedury zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania studium znajduje się 51 gmin, przy czym w części przypadków procedura opracowywania dokumentu trwa już co najmniej kilka lat.

Część gmin dokonała zmian ustaleń swoich studiów już kilkakrotnie – dla przykładu: gminy Buczek, Opoczno, Kamieńsk – 2 zmiany, a trzecia w trakcie procedury, miasto Tomaszów Mazowiecki – 3 zmiany, gmina Głuchów – 4 zmiany.

Częste zmiany kierunków i wskazań, zawartych w studium danej gminy, mogą budzić obawy braku stabilności długookresowej polityki przestrzennej danej jednostki administracyjnej i przewagę doraźnych potrzeb gminy nad potrzebą kształtowania ładu przestrzennego.

Zestawienie stanu opracowań Studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin w podziale na powiaty województwa łódzkiego przedstawiono w załączniku nr 1, natomiast w podziale na poszczególne gminy województwa (wraz z informacją o numerach obowiązujących uchwał w sprawie przyjęcia studium) w załączniku nr 2 oraz na załączonych mapach (załączniki nr 3 i 4).

2.3. Spójność zapisów studiów uchwalonych w 2010r z kierunkami rozwoju województwa w aktualizacji Planu zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego

Głównym celem sporządzenia studium jest określenie polityki przestrzennej gminy. W skali województwa polityka ta kształtuje się bardzo zróżnicowanie.

Nie mniej na terenie całego województwa łódzkiego wyznaczono łącznie we wszystkich studiach gmin¹:

- ponad 183 tys. ha terenów mieszkaniowych o niskiej intensywności zabudowy, stanowiących około 10% powierzchni całego województwa;
- około 11,5 tys. ha terenów mieszkaniowych o wysokiej intensywności zabudowy, zajmujących 0,6% powierzchni województwa;
- prawie 42 tys. ha terenów produkcyjno-usługowych tj. ponad 2% powierzchni województwa;
- ponad 12 tys. ha terenów z zabudową lotniskową, stanowiących około 0,7% powierzchni regionu łódzkiego;
- około 19 tys. ha terenów turystyczno-rekreacyjnych, zajmujących ponad 1% powierzchni województwa łódzkiego.

¹ Podane wartości dotyczą stanu zagospodarowania przestrzennego na koniec 2008r i pochodzą z odrębnego opracowania Biura pt: „**Analiza terenów mieszkaniowych, przemysłowych i rekreacyjnych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego w odniesieniu do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego**”.

Istotnym elementem prawidłowego kształtowania polityki przestrzennej, prowadzącej do tworzenia ładu przestrzennego w województwie, jest doprowadzenie do spójnej polityki rozwoju, zawartej we wszystkich dokumentach planistycznych, wytwarzanych na poszczególnych szczeblach hierarchii planistycznej: krajowej, wojewódzkiej i lokalnej.

Jednym z aspektów prowadzenia właściwej polityki rozwoju w całej przestrzeni województwa jest więc przełożenie celów i zasad polityki przestrzennej województwa, zapisanej w planie zagospodarowania przestrzennego województwa na politykę lokalną, zawartą w zapisach studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Obraz sytuacji województwa łódzkiego w tym zakresie przedstawia analiza realizacji zapisów aktualizacji Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego, przyjętej uchwałą nr LX/1648/10 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 21 września 2010r w sprawie zmiany Uchwały nr XLV/524/2002 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 9 lipca 2002r w sprawie uchwalenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w ustaleniach tekstów 25 studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miast i gmin.

Są to dokumenty uchwalone w 2010r czyli teoretycznie już w okresie funkcjonowania aktualizacji Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego albo tuż przed tym faktem.

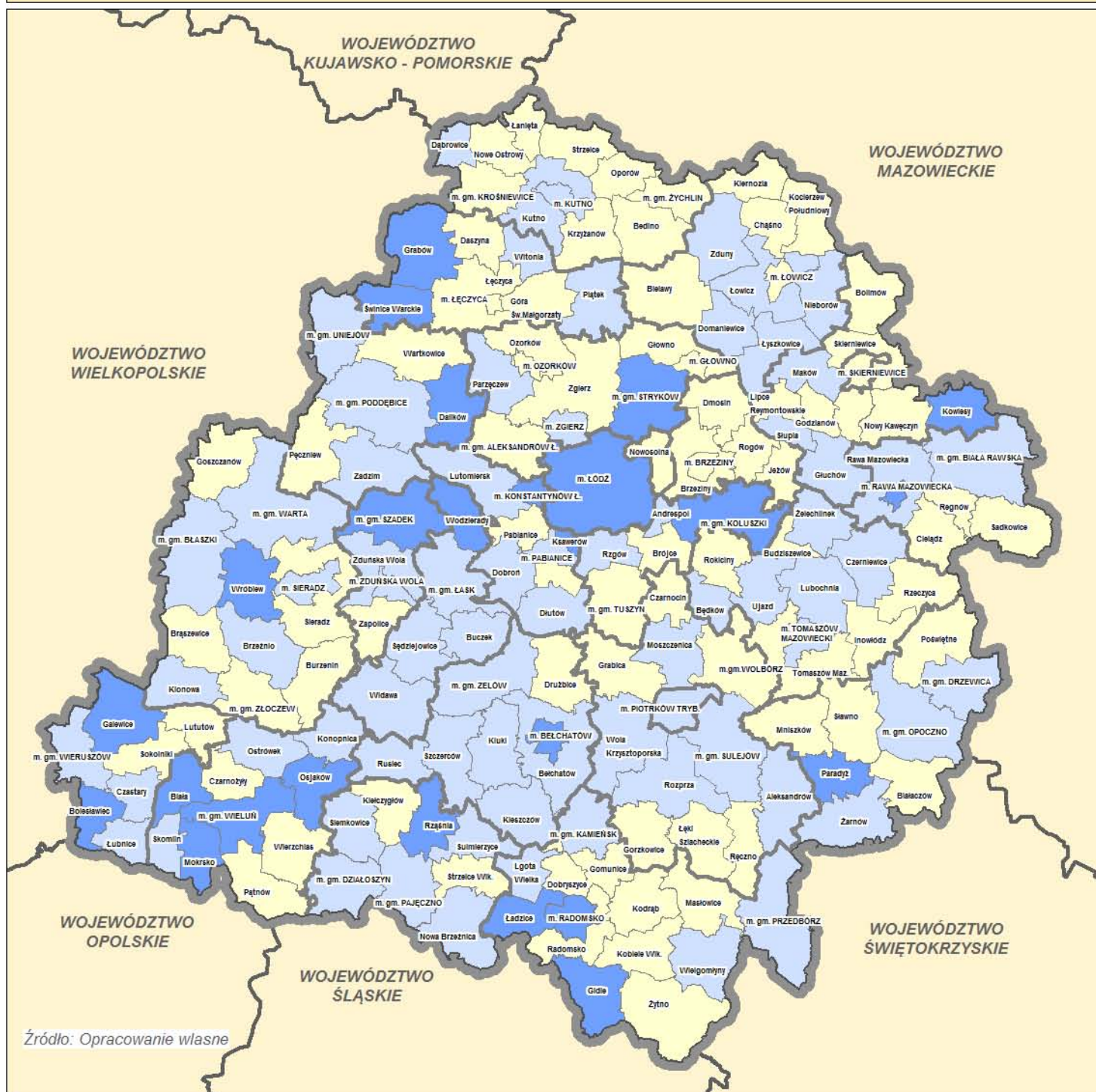
Biorąc pod uwagę proces formalno-prawny przebiegu procedury sporządzania studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego należy założyć, że również studia uchwalone do września 2010r, opiniowane były już po przyjęciu założeń do aktualizacji Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego, a więc w okresie formułowania jego ostatecznych ustaleń. Tak więc z założenia i te dokumenty powinny być już w pewien sposób ukierunkowane na cele i kierunki rozwoju województwa przyjęte w ostatecznym dokumencie aktualizacji Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego.

Szczegółowa analiza zapisów i rysunków poszczególnych studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, uchwalonych w 2010r pozwoliła na ich waloryzację, mającą na celu ujednolicenie oceny i możliwość dokonania porównania wszystkich dokumentów, wykonanych i zapisanych w bardzo zróżnicowany sposób. Wykonana waloryzacja, wyrażona w % zgodności zapisów porównywanych dokumentów, pozwoliła na określenie 5 stopni oceny:

- bardzo niski stopień zgodności (od 0 do 20,0%);
- niski stopień zgodności (od 20,01 do 40,0%);
- średni stopień zgodności (od 40,01 do 60,0%);
- wysoki stopień zgodności (od 60,01 do 80,0%);
- bardzo wysoki stopień zgodności (od 80,01 do 100%).

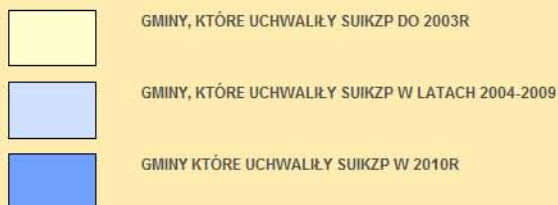
Biorąc pod uwagę całokształt ustaleń studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, uchwalonych w 2010r, a więc ich ogólną ocenę – większość z nich wykazuje wysoki stopień zgodności z kierunkami aktualizacji Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego, co obrazuje poniższy wykres:

Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego
Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego



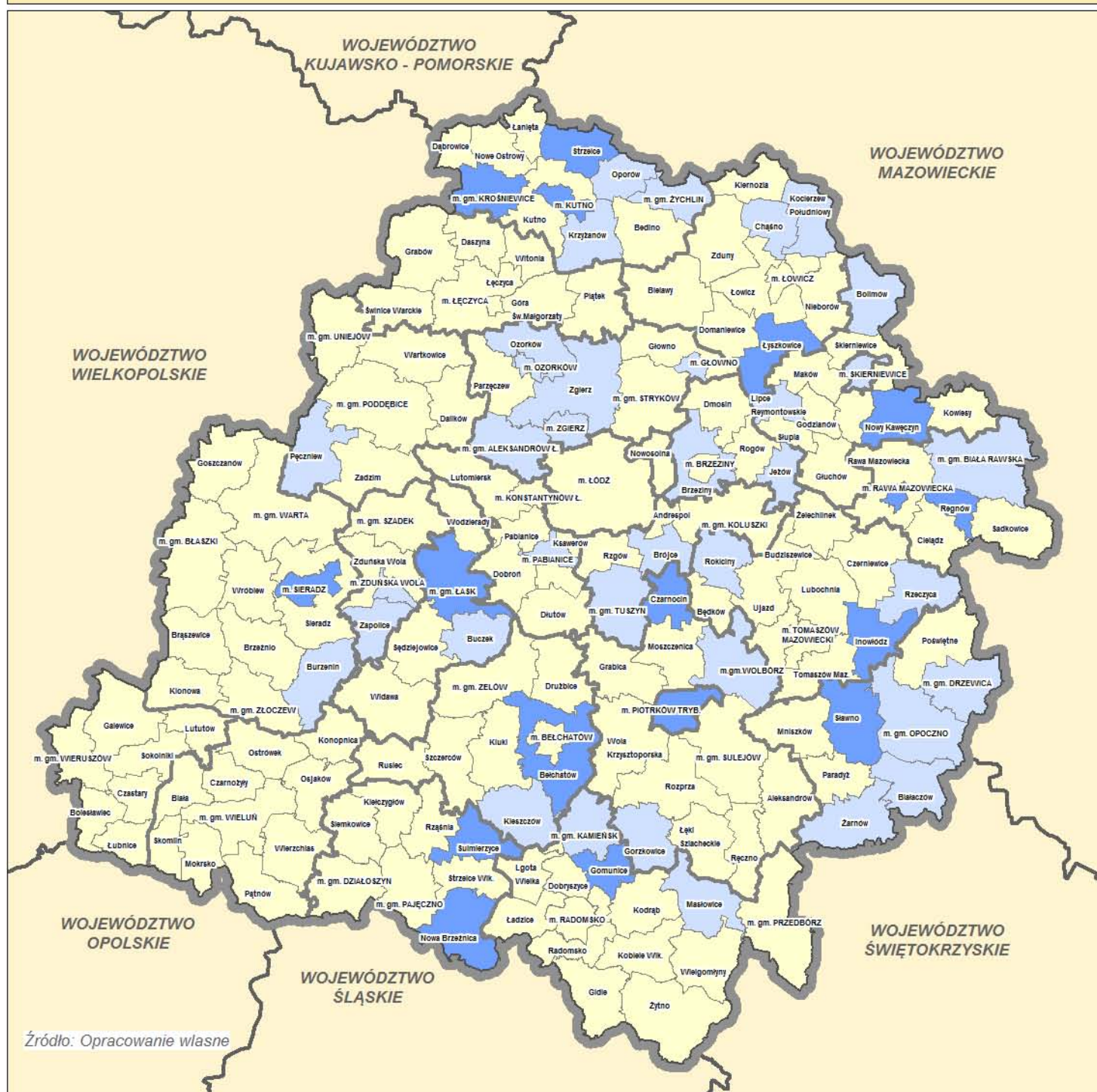
Załącznik nr 1

Stan opracowań suikzp gmin województwa łódzkiego - na dzień 31.12.2010r



Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego

Studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego



Załącznik nr 2

Zaawansowanie prac nad zmianami suikzp gmin województwa łódzkiego - stan na dzień 31.12.2010r

	GMINY, KTÓRE PODJEŁY UCHWAŁĘ O ZMIANIE SUIKZP DO KOŃCA 2009R I SĄ W TRAKCIE PROCEDURY
	GMINY, KTÓRE PRZYSTĄPIŁY DO ZMIANY SUIKZP W 2010R I SĄ W TRAKCIE PROCEDURY
	POZOSTAŁE GMINY

**ZESTAWIENIE STANU OPRACOWAŃ STUDIÓW UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMIN
W POWIATACH WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO – stan na 31.12.2010r**

Lp.	Powiaty	Ilość gmin w powiecie	Ilość gmin, które korzystają z pierwszej edycji studium i nie podjęły działań związanych z jego zmianą		Ilość gmin, które uchwaliły zmiany studium i obecnie z nich korzystają oraz nie podjęły nowych działań zmerzających do kolejnej zmiany studium		Ilość gmin, które podjęły uchwały o przystąpieniu do opracowania zmiany studium i są w trakcie procedury	
			ogółem	w tym ilość gmin, które korzystają ze studium opracowanego przed 2003r	ogółem	w tym ilość gmin, w których zmiana studium została uchwalona przed 2003r	ogółem	w tym ilość gmin, które są w trakcie zmiany studium opracowanego przed 2003r
1	BEŁCHATOWSKI	8	1	1	5	0	2	0
2	BRZEZIŃSKI	5	3	3	0	0	2	2
3	KUTNOWSKI	11	3	3	2	0	6	5
4	ŁASKI	5	0	0	3	0	2	0
5	ŁĘCZYCKI	8	5	4	3	0	0	0
6	ŁOWICKI	10	2	2	5	1	3	2
7	ŁÓDZKI WSCHODNI	6	1	1	3	0	2	2
8	OPOCZYŃSKI	8	1	1	2	0	5	3
9	PABIANICKI	7	1	1	5	0	1	0
10	PAJĘCZAŃSKI	8	2	2	4	0	2	0
11	PIOTRKOWSKI	11	2	2	7	1	2	2
12	PODDĘBICKI	6	1	1	4	0	1	1
13	RADOMSZCZAŃSKI	14	5	5	6	1	3	1
14	RAWSKI	6	2	2	2	0	2	1
15	SIERADZKI	11	4	4	5	0	2	1
16	SKIERNIEWICKI	9	1	1	5	1	3	3

17	TOMASZOWSKI	11	4	3	4	0	3	3
18	WIELUŃSKI	10	3	3	7	0	0	0
19	WIERUSZOWSKI	7	2	2	5	0	0	0
20	ZDUŃSKOWOLSKI	4	0	0	2	0	2	1
21	ZGIERSKI	9	1	1	2	0	6	5
22	ŁÓDZKI MIEJSKI	1	0	0	1	0	0	0
23	PIOTRKOWSKI MIEJSKI	1	0	0	0	0	1	0
24	SKIERNIEWICKI MIEJSKI	1	0	0	0	0	1	1
R A Z E M: <i>% ogólnej ilości gmin województwa</i>		177 100,0	44 24,9	42	82 46,3	4	51 28,8	33

**STAN OPRACOWAŃ STUDIÓW UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W PODZIALE NA GMINY
WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO – stan na 31.12.2010r**

1	2	3	4	5	6
Lp.	MIASTO GMINA	Data uchwały Rady Gminy o przystąpieniu do sporządzenia studium	Data uchwały Rady Gminy o zatwierdzeniu studium	Nr uchwały Rady Gminy zatwierdzającej obowiązujące studium	Uwagi:
		<i>j.w., lecz „do zmiany studium”</i>	<i>j.w., lecz „zmiany studium”</i>	<i>j.w., lecz „zmiany studium”</i>	
1	2	3	4	5	6
I. POWIAT BEŁCHATOWSKI					
1.	m. BEŁCHATÓW	11.04.1997	23.03.2000		
		28.04.2005	14.01.2010	Uchwała RM Nr XLVII/357/10	
2.	BEŁCHATÓW	28.08.1997	29.06.2000		
		12.09.2002	28.10.2003		
		16.09.2004	18.05.2006	Uchwała RG Nr XXXI/238/2006	
		26.03.2010			
3.	DRUŻBICE	28.12.1998	28.06.2001	Uchwała RG Nr XXII/137/01	
4.	KLESZCZÓW	10.06.1997	29.11.2000		
		15.05.2003	---		<i>odstąpienie</i>
		10.11.2004	14.03.2007	Uchwała RG Nr VI/50/07	
		29.05.2009			
5.	KLUKI	01.12.1998	30.12.1999		
		09.12.2003	---		<i>odstąpienie</i>
		16.09.2004	05.10.2007	Uchwała RG Nr 47/XII/07	
6.	RUSIEC	08.12.2003	01.09.2005		

1	2	3	4	5	6
		06.12.2007	22.12.2009	Uchwała RG Nr XXX/214/2009	
7.	SZCZERCÓW	09.06.1998	27.02.2001		
		02.12.2005	06.11.2007	Uchwała RG Nr XIII/88/07	
8.	ZELÓW	30.04.1998	30.09.1999		
		11.12.2007	28.09.2009	Uchwała RG Nr XXX/268/2009	
II. POWIAT BRZEZIŃSKI					
1.	m. BRZESZYN	18.04.1997	30.01.2001	Uchwała RM Nr XXVI/6/2001	
2.	BRZESZYN	12.03.1998	04.10.2000	Uchwała RG Nr XVIII/92/2000	
		28.06.2004	---		<i>odstąpienie</i>
		28.04.2009			
3.	DMOSIN	19.06.1998	20.03.2001	Uchwała RG Nr XIX/126/2001	
		24.07.2003	---		<i>odstąpienie</i>
4.	JEŻÓW	25.10.1995	25.02.1999	Uchwała RG Nr V/38/99	
		19.03.2008	10.11.2010		Wojewoda Łódzki rozstrzygnięciem nadzorczym nr PNK.I.0911/559/10 z dnia 27.12.2010r. stwierdził nieważność uchwały RG Jeżów nr LII/282/10 z dnia 10.11.2010r w całości
5.	ROGÓW	30.05.1996	27.11.2001	Uchwała RG Nr 36/VIII	
III. POWIAT KUTNOWSKI					
1.	m. KUTNO	24.06.1997	1.02.2000		
		28.06.2005	29.10.2008	Uchwała RM Nr XXVII/282/08	
		26.10.2010			
2.	BEDLNO	11.03.1998	30.12.2002	Uchwała RG Nr III/19/2002	
3.	DĄBROWICE	18.05.1998	28.12.2001		
		28.04.2008	19.10.2009	Uchwała RG Nr XXX/148/09	
4.	KROŚNIEWICE	19.05.1999	25.04.2001	Uchwała RG Nr 200/XXIX/01	
		20.05.2010			

1	2	3	4	5	6
5.	KRZYŻANÓW	30.12.1998	29.06.2001	Uchwała RG Nr 254/XXVII/2001	
		30.06.2009			
6.	KUTNO	04.12.1996	27.12.2000		
		28.06.2007	19.10.2009	Uchwała RG Nr XXXIV/190/2009	
7.	ŁANIĘTA	30.04.1999	27.06.2000	Uchwała RG Nr 85/VIII/2000	
8.	NOWE OSTROWY	30.04.1999	26.05.2000	Uchwała RG Nr 114/XX/2000	
9.	OPORÓW	30.12.1998	16.12.1999	Uchwała RG Nr 88/XV/99	
		11.10.2006, 17.01.2007			
10.	STRZELCE	20.02.1998	26.09.2001	Uchwała RG Nr 218/XXVIII/2001	
		26.09.2010			
11.	ŻYCHLIN	16.02.1998	30.07.2001	Uchwała RGiM Nr 214/XXXIX/2001	
		26.06.2009			
IV. POWIAT ŁASKI					
1.	BUCZEK	19.02.1999	30.12.1999		
		-	09.08.2002		
		15.12.2003	15.02.2007r	Uchwała RG Nr V/38/07	
		14.06.2007			
2.	ŁASK	08.10.1997	26.03.2000		
		15.09.2004	06.02.2008	Uchwała RM Nr XVIII/137/08	
		15.09.2010			
3.	SĘDZIEJOWICE	17.06.1998	29.01.2001		
		29.04.2008	10.09.2009	Uchwała RG Nr XXVI/176/09	
4.	WIDAWA	22.09.1999	29.12.2000		
		29.08.2003	29.03.2005	Uchwała RG Nr XXI/126/05	
5.	WODZIERADY	30.12.1997	19.07.1999		

1	2	3	4	5	6
		30.04.2008	08.04.2010r	Uchwała RG Nr XXXIV/350/2010	
V. POWIAT ŁĘCZYCKI					
1.	m. ŁĘCZYCA	30.01.1998	30.11.2001	Uchwała RM Nr 289/XL/2001	
2.	DASZYNA	30.06.1999	15.03.2001	Uchwała RG Nr 146/XXVI/2001	
3.	GÓRA ŚWIĘTEJ MAŁGORZATY	15.05.1998	10.09.1999	Uchwała RG Nr 73/XII/99	
4.	GRABÓW	29.03.1996	28.03.2002		
		26.01.2007	05.11.2010	Uchwała RG Nr XLIII/234/10	
5.	ŁĘCZYCA	30.03.1999	22.10.2001	Uchwała RG Nr XXXV/167/2001	
6.	PIĄTEK	29.12.1994	29.05.1998		
		05.12.2003	20.10.2005	Uchwała RG Nr XXVIII/151/2005	
7.	ŚWINICE WARCKIE	26.01.1998	26.04.2001		
		30.06.2006	14.07.2010	Uchwała RG Nr XXX/195/2010	
8.	WITONIA	09.09.2003	29.12.2004	Uchwała RG Nr XIX/108/04	
VI. POWIAT ŁOWICKI					
1.	m. ŁOWICZ	21.01.1999	24.02.2000		
		27.03.2003	26.06.2003	Uchwała RM Nr XI/68/2003	
2.	BIELAWY	18.06.1998	30.06.2000	Uchwała RG Nr XXI/82/2000	
3.	CHAŚNO	18.06.1998	30.08.2000	Uchwała RG Nr XXII/72/2000	
		29.12.2008			
4.	DOMANIEWICE	19.02.1999	28.06.2000		
		09.06.2006	30.10.2007	Uchwała RG Nr X/60/07	
5.	KIERNOZIA	28.04.1997	17.03.2000	Uchwała RG Nr 76/XVI/2000	
6.	KOCIERZEW PŁD.	18.03.1998	29.08.2000	Uchwała RG Nr XXXII/108/2000	
		25.02.2009			
7.	ŁOWICZ	06.08.1997	24.02.1999		

1	2	3	4	5	6
		---	20.06.2001		
		25.04.2007	06.06.2008	Uchwała RG Nr XVII/96/08	
8.	ŁYSZKOWICE	15.03.1999	30.06.2000		
		26.03.2008	28.08.2009	Uchwała RG Nr: XXXV/183/2009	
		30.06.2010			
9.	NIEBORÓW	20.03.1997	29.05.1998		
		17.10.2003	30.08.2004		
		27.02.2007	27.06.2008	Uchwała RG Nr XXVI/111/08	
10.	ZDUNY	20.11.1997	25.06.1999		
		12.08.2003	18.11.2004		
		25.05.2006	29.05.2008	Uchwała RG Nr XV/101/08	
VII. POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI					
1.	ANDRESPOL	09.10.1997	28.12.1999		
		19.04.2007	27.03.2008	Uchwała RG Nr XXV/177/08	
2.	BRÓJCE	20.01.1995	30.12.2002	Uchwała RG Nr III/19/2002	
		30.09.2008			
3.	KOLUSZKI	05.03.1998	05.07.2001		
		30.03.2005	23.10.2006		
		08.12.2008	27.09.2010r	Uchwała RG Nr XLVII/117/2010	
4.	NOWOSOLNA	29.04.1998	29.06.2000	Uchwała RG Nr XII/105/2000	
5.	RZGÓW	24.04.1999	26.06.2000		
		27.04.2006	25.12.2007	Uchwała RG Nr 42/07	
6.	TUSZYN	04.06.1998	31.08.2001	Uchwała RM Nr XXXIV/235/2001	
		29.08.2007			
VIII. POWIAT OPOCZYŃSKI					
1.	BIAŁACZÓW	17.03.1998	28.12.1999	Uchwała RG Nr XVI/82/99	
		28.05.2009			
2.	DRZEWICA	06.10.2000	28.12.2001		

1	2	3	4	5	6
		27.10.2004	02.11.2006	Uchwała RG Nr XXXVI/207/2006	
		06.10.2008r			
3.	MNISZKÓW	30.04.1998	30.12.1999	Uchwała RG Nr XIII/92/99 ze zmianą przyjętą uchwałą RG Nr XI/49/03	odstąpienie
		30.12.2002	26.06.2003		
		07.10.2004	---		
4.	OPOCZNO	29.12.1998	28.09.2000		
		-	27.05.2002		
		30.12.2004	29.12.2006	Uchwała RM Nr III/27/06	
		05.02.2008			
5.	PARADYŻ	18.06.1998	12.11.1999		
		27.06.2007	14.04.2010	Uchwała RG Nr XXXIX/183/2010	
6.	POŚWIĘTNE	20.03.1999	26.04.2002	Uchwała RG Nr XXVIII/189/02	
7.	SŁAWNO	30.04.1999	26.06.2003	Uchwała RG Nr VI/65/03	
		29.10.2010			
8.	ŻARNÓW	26.02.1999	30.10.2001		
		18.02.2005	29.09.2006	Uchwała RG Nr XXXIII/144/2006	
		29.06.2007			
IX. POWIAT PABIANICKI					
1.	m. KONSTANTYNÓW ŁÓDZKI	24.08.1999	24.01.2001		
		30.01.2007	02.10.2008		
		06.11.2008	25.02.2010	Uchwała RM Nr XLX/512/10	
2.	m. PABIANICE	27.12.1995	29.03.2000		
		29.10.2003	10.08.2005	Uchwała RM Nr XLIX/436/05	
		09.07.2008			
3.	DŁUTÓW	27.04.2000	29.03.2002		
		29.04.2008	02.12.2009	Uchwała RG Nr XXXV/173/09	
4.	DOBROŃ	28.03.1999	12.10.2000		
		24.06.2004	29.12.2005		

1	2	3	4	5	6
		24.10.2006	15.11.2007	Uchwała RG Nr X/77/07	
5.	KSAWERÓW	27.01.1998	28.04.2000		
		11.12.2003	20.10.2005		
		20.10.2005	09.11.2010	Uchwała RG Nr LXXII/506/10	
6.	LUTOMIERSK	24.03.2002	30.12.2002		
		30.01.2004	21.06.2005	Uchwała RG Nr XXXIII/241/2005	
7.	PABIANICE	18.03.1999	23.02.2000	Uchwała RG Nr XV/138/2000	
		30.03.2005	---		<i>odstąpienie</i>
X. POWIAT PAJĘCZAŃSKI					
1.	DZIAŁOSZYN	18.06.1998	26.05.2000		
		24.10.2006	30.05.2008	Uchwała RM Nr XXI/114/08	
2.	KIEŁCZYGLÓW	15.06.2000	31.08.2001	Uchwała RG Nr XXIII/139/2001	
3.	NOWA BRZEŹNICA	21.04.1998	28.09.1999		
		26.06.2003	30.09.2003	Uchwała RG Nr 34/VI/03	
		22.06.2010			
4.	PAJĘCZNO	28.04.1997	29.09.1999		
		19.03.2004	29.06.2005		
		27.06.2007	18.04.2008	Uchwała RM Nr 109/XV/08	
5.	RZAŚNIA	09.02.1995	03.11.2000		
		29.10.2003 – 30.12.2003 (zmiana uchwały)	28.06.2005		
		18.02.2009	28.12.2010	Uchwała RG Nr IV/8/2010	
6.	SIEMKOWICE	27.04.2001	20.12.2001		
		28.12.2007	10.09.2008	Uchwała RG Nr XV/70/08	
7.	STRZELCE WIELKIE	27.02.1999	27.02.2002	Uchwała RG Nr 134/2002	
8.	SULMIERZYCE	30.04.1999	20.12.2001		
		20.04.2007	4.09.2009	Uchwała RG Nr XXVIII/143/2009	
		15.07.2010			

1	2	3	4	5	6
XI. POWIAT PIOTRKOWSKI					
1.	ALEKSANDRÓW	29.03.1999	28.06.2000		
		20.09.2006	26.03.2008	Uchwała RG Nr XIII/79/2008	
2.	CZARNOCIN	11.09.2002	09.07.2003	Uchwała RG Nr VII/48/03	
		25.03.2010			
3.	GORZKOWICE	26.05.1998	18.06.2002	Uchwała RG Nr XXXII/204/02	
		14.06.2005	26.06.2007		<i>uchwała uchylona</i>
4.	GRABICA	15.03.1999	24.07.2000	Uchwała RG Nr XIV/108/2000 wraz ze zmianą przyjętą uchwałą RG Nr VIII/55/2003	
		-	30.10.2003		
5.	ŁĘKI SZLACHECKIE	30.12.1998	09.10.2002	Uchwała RG Nr XXV/217/02	
6.	MOSZCZENICA	02.06.1997	29.11.2000		
		31.08.2005	17.10.2007	Uchwała RG Nr XVI/102/07	
7.	RĘCZNO	-	30.12.2002	Uchwała RG nr III/21/2002	
8.	ROZPRZA	02.06.1995	15.04.1999		
		28.02.2005	12.02.2007	Uchwała RG Nr V/10/07	
9.	SULEJÓW	28.09.1999	28.12.1999		
		21.06.2004	31.03.2006		
		12.09.2006	17.04.2008	Uchwała RM Nr XVII/161/2008	
10.	WOLA KRZYSZTO-PORSKA	11.03.1999	25.09.2000		
		-	09.10.2002		
		10.03.2005	10.03.2008	Uchwała RG Nr XVII/143/2008	
11.	WOLBÓRZ	11.12.1997	30.08.1999		
		-	15.06.2001	Uchwała RG Nr XXVIII/201/2001	
		27.08.2003	---		<i>odstąpienie</i>
		30.09.2003	---		<i>odstąpienie</i>
		30.12.2009			

1	2	3	4	5	6
XII. POWIAT PODDĘBICKI					
1.	DALIKÓW	23.03.2001	28.06.2002		
		29.12.2006	23.04.2008		
		19.09.2008, 27.11.2009	26.05.2010	Uchwała RG Nr 237/10	
2.	PODDĘBICE	30.12.1997	26.06.2002		
		09.12.2003	21.10.2004	Uchwała RM Nr XXII/138/04	
3.	PĘCZNIEW	14.03.2000	29.05.2002	Uchwała RG Nr XXIII/175/2002	
		30.03.2005	---		odstąpienie
4.	UNIEJÓW	26.09.1997	18.06.1998		
		10.03.2004	---		odstąpienie
		13.06.2007	08.12.2009	Uchwała RM Nr LII/311/09	
5.	WARTKOWICE	30.11.1999	28.05.2001	Uchwała RG Nr XXXVII/175/2001	
6.	ZADZIM	26.05.1999	18.12.2000		
		27.09.2005	01.06.2006	Uchwała RG Nr XL/220/06	
XIII. POWIAT RADOMSZCZAŃSKI					
1.	m. RADOMSKO	11.12.1999	17.12.2001		
		30.01.2004	30.09.2010r	Uchwała RM Nr LXIII/476/10	
2.	DOBRYSZYCE	28.04.1999	26.07.2000	Uchwała RG Nr XV/88/2000	
		2000	28.12.2004		uchwała uchylona
3.	GIDLE	19.11.1998	13.07.2000		
		06.06.2007	04.11.2010	Uchwała RG Nr XLII/98/10	
4.	GOMUNICE	19.05.1998	07.12.1999	Uchwała RG Nr XVII/75/99 ze zmianą przyjętą uchwałą RG Nr XXXIII/165/2001	
		-	14.11.2001		
		18.11.2004	---		odstąpienie
		19.03.2010			
5.	KAMIEŃSK	27.06.1995	30.01.2002		

1	2	3	4	5	6
		26.03.2004	30.07.2007		
		27.06.2008	17.07.2009	Uchwała RG Nr XLI/327/09	
		28.10.2009			
6	KOBIELE WIELKIE	25.02.1999	30.12.2002	Uchwała RG Nr III/21/2002	
7.	KODRĄB	30.03.1999	30.12.2002	Uchwała RG Nr IV/24/2002	
8.	LGOTA WIELKA	29.12.1998	24.05.2000		
		30.10.2007	25.08.2008	Uchwała RG Nr XX/127/2008	
9.	ŁADZICE	30.12.1998	16.06.2000		
		27.12.2002	29.09.2006		
		15.01.2009	10.11.2010	Uchwała RG Nr XL/228/2010	
10.	MASŁOWICE	29.09.1999	30.12.2002	Uchwała RG Nr IV/19/2002	
		10.12.2007			
11.	PRZEDBÓRZ	24.04.1998	28.12.1999		
		31.06.2003	16.05.2007	Uchwała RM Nr X/59/07	
12.	RADOMSKO	27.06.1997	11.06.1999	Uchwała RG Nr IX/34/99	
13.	WIELGOMŁYNY	30.12.1998	02.02.2001		
		30.03.2004	18.05.2006	Uchwała RG Nr XXV/65/06	
14.	ŻYTNO	18.06.1998	14.04.2000	Uchwała RG Nr XVII/103/2000	
XIV. POWIAT RAWSKI					
1.	m. RAWA MAZOWIECKA	30.01.1996	29.12.1997		
		-	29.10.1999		
		27.11.2007	24.06.2009		
		10.03.2010	10.11.2010	Uchwała RM Nr LIV/399/10	
2.	BIAŁA RAWSKA	27.03.1997	02.02.2001		
		20.04.2004	01.06.2006	Uchwała RM Nr XLIX/367/06	
		28.04.2009			
3.	CIELĄDZ	28.12.1999	15.11.2000	Uchwała RG Nr XXI/127/2000	
4.	RAWA MAZ.	14.02.1996	26.04.2000		

1	2	3	4	5	6
		29.04.2004	25.10.2006	<i>Uchwała RG Nr XLII/207/06</i>	
5.	REGNÓW	04.06.1998	29.06.2000	<i>Uchwała RG Nr XVI/72/00</i>	
		<i>05.03.2010</i>			
6.	SADKOWICE	30.03.1998	01.03.2000	<i>Uchwała RG Nr 7/2000</i>	
XV. POWIAT SIERADZKI					
1.	m. SIERADZ	20.03.1997	29.12.1999		
		<i>16.06.2005</i>	<i>26.11.2006</i>		
		07.02.2008	18.06.2009	<i>Uchwała RM Nr XXXIII/294/2009</i>	
		<i>23.09.2010</i>			
2.	BŁASZKI	11.12.1997	29.02.2000	<i>Uchwała RGiM Nr XIII/88/2000</i>	
		20.02.2007	26.06.2008	<i>ze zmianą przyjętą uchwałą RGiM Nr XVII/112/08</i>	
3.	BRĄSZEWICE	15.03.1999	25.01.2001	<i>Uchwała RG Nr XXVIII/178/2001</i>	
4.	BRZEŹNIO	22.02.2000	19.12.2000		
		31.08.2004	29.12.2005	<i>Uchwała RG nr XXVIII/179/2005</i>	
5.	BURZENIN	24.02.2000	22.03.2001	<i>Uchwała RG Nr XXIV/128/2001</i>	
		<i>30.09.2008</i>			
6.	GOSZCZANÓW	16.06.2000	27.06.2001	<i>Uchwała RG Nr XXV/134/2001</i>	
7.	KLONOWA	27.12.1999	28.12.2001		
		21.04.2004	06.10.2005	<i>Uchwała RG Nr XXII/160/2005</i>	
8.	SIERADZ	28.12.1999	23.10.2001	<i>Uchwała RG Nr XXX/217/01</i>	
9.	WARTA	30.04.1999	21.02.2001		
		29.06.2007	27.05.2009	<i>Uchwała RGiM Nr XXXIX/212/09</i>	
10.	WRÓBLEW	23.02.1999	30.08.2000		
		<i>29.12.2004</i>	<i>28.04.2006</i>		
		28.08.2009	29.12.2010	<i>Uchwała RG Nr IV/15/10</i>	
11.	ZŁOCZEW	29.12.1998	21.12.2001	<i>Uchwała RM Nr XXX/293/2001</i>	
XVI. POWIAT SKIERNIEWICKI					
1.	BOLIMÓW	30.12.1998	16.11.2000	<i>Uchwała RG Nr XIX/32/2000</i>	

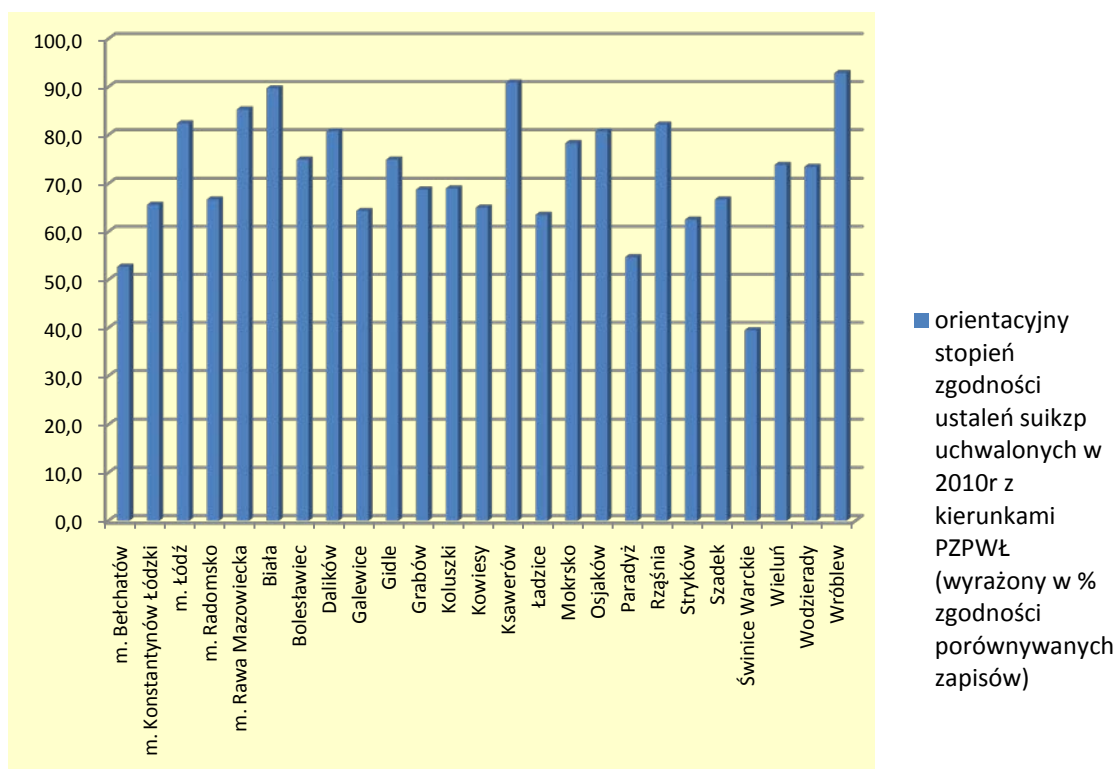
1	2	3	4	5	6
		20.11.2008			
2.	GŁUCHÓW	21.04.1998	21.06.2000		
		18.03.2003	27.08.2003		
		27.04.2004	30.03.2005		
		01.12.2005	22.01.2007		
		29.04.2008	20.10.2009	Uchwała RG Nr XXXIV/197/09	
3.	GODZIANÓW	30.04.1999	30.12.2002	Uchwała RG nr III/20/02	
4.	KOWIESY	3.12.1999	29.03.2001		
		30.04.2008	22.04.2010	Uchwała RG Nr XXXIV/184/10	
5.	LIPCE REYMONTOWSKIE	14.11.1997	06.12.1999	Uchwała RG Nr XIII/72/99	
		09.12.2009			
6.	MAKÓW	15.11.1997	06.10.1999		
		29.03.2004	28.03.2007	Uchwała RG nr VII/28/07	
7.	NOWY KAWĘCZYN	15.11.1997	18.02.2000	Uchwała RG Nr 79/2000 ze zmianą przyjętą uchwałą RG Nr 91/2005	
		27.06.2003	31.03.2005		
		15.06.2010			
8.	SKIERNIEWICE	12.09.1997	28.12.2000	Uchwała RG Nr XXIII/132/2000 ze zmianą przyjętą uchwałą RG Nr XXIV/191/02	
		2001	09.10.2002		
9.	SŁUPIA	16.09.1997	27.08.1999		
		28.11.2007	26.06.2009	Uchwała RG Nr XXVII/117/09	
XVII. POWIAT TOMASZOWSKI					
1.	m. TOMASZÓW MAZOWIECKI	22.10.1997	30.12.2002		
		15.10.2003	05.10.2005		
		26.04.2006	01.08.2006		
		30.05.2007	---		odstąpienie
		30.01.2008	18.12.2009	Uchwała RM Nr LI/445/09	
2.	BĘDKÓW	26.03.2004	27.06.2005	Uchwała RG nr XXIII/127/05	
3.	BUDZISZEWICE	30.04.1999	27.09.2000	Uchwała RG Nr XIX/77/2000	

1	2	3	4	5	6
4.	CZERNIEWICE	04.12.1998	29.06.2000		
		-	05.02.2002		
		21.06.2006	18.11.2009	Uchwała RG Nr XLIV/212/09	
5.	INOWŁÓDZ	25.02.1999	22.03.2001	Uchwała RG Nr XXVI/197/2001	
		24.04.2003	---		odstąpienie
		02.12.2004	---		odstąpienie
		22.03.2010			
6.	LUBOCHNIA	18.12.1998	28.02.2000		
		30.10.2003	30.03.2006	Uchwała RG Nr XLII/220/06	
7.	ROKICINY	18.06.1998	23.11.2000	Uchwała RG Nr XIX/114/2000	
		28.11.2007			
8.	RZECZYCA	18.06.1998	17.12.1999	Uchwała RG Nr XIX/69/99	
		05.02.2009			
9.	TOMASZÓW MAZOWIECKI	30.12.1997	20.12.2002	Uchwała RG Nr III/27/02	
10.	UJAZD	15.10.2003	28.04.2005	Uchwała RG Nr XXV/254/05	
11.	ŻELECHLINEK	11.12.1998	28.04.2000		
		31.07.2008	30.07.2009	Uchwała RG Nr XXXIX/209/2009	
XVIII. POWIAT WIELUŃSKI					
1.	BIAŁA	30.12.1998	29.12.1999		
		14.11.2007	15.07.2010	Uchwała RG Nr XLV/264/10	
2.	CZARNOŻYŁY	22.12.1998	27.09.2000	Uchwała RG Nr XIV/120/2000	
3.	KONOPNICA	14.02.1997	27.10.2000		
		01.12.2005	25.10.2006		
		27.08.2008	27.12.2009	Uchwała RG Nr XXIX/1943	
4.	MOKRSKO	29.12.1999	28.06.2001		
		14.08.2008	21.06.2010	Uchwała RG Nr XLVI/258/10	
5.	OSJAKÓW	16.10.1999	28.12.2002		
		19.11.2007	09.11.2010	Uchwała RG Nr L/232/2010	

1	2	3	4	5	6
6.	OSTRÓWEK	12.03.1999	21.06.2001		
		05.11.2004	05.10.2005	Uchwała RG Nr XXX/199/05	
7.	PĄTNÓW	30.03.1998	12.05.2001	Uchwała RG Nr XXVI/139/2001	
8.	SKOMLIN	04.03.1999	09.03.2000		
		31.03.2006	31.05.2007	Uchwała RG Nr VII/34/2007	
9.	WIELUŃ	19.02.1998	22.09.2000		
		04.02.2005	27.04.2007		
		23.01.2009	14.07.2010	Uchwała RMiG Nr XLIX/534/10	
10.	WIERZCHLAS	-	27.12.2002	Uchwała RG Nr III/13/2002	
XIX. POWIAT WIERUSZOWSKI					
1.	BOLESŁAWIEC	28.04.1998	20.08.2001		
		10.06.2008	29.06.2010	Uchwała RG Nr XXXIV/216/2010	
2.	CZASTARY	13.08.1997	27.10.1999		
		17.10.2003	07.12.2004	Uchwała RG Nr XVI/87/2004	
3.	GALEWICE	29.12.1999	05.10.2001		
		22.02.2008	15.10.2010	Uchwała RG Nr XLV/236/10	
4.	LUTUTÓW	17.12.1998	31.08.2001	Uchwała RG Nr XXX/194/2001	
5.	ŁUBNICE	23.10.1997	17.12.1999		
		31.10.2003	28.12.2004	Uchwała RG Nr XXIV/114/2004	
6.	SOKOLNIKI	22.12.1997	30.12.2002	Uchwała RG Nr IV/16/2002	
7.	WIERUSZÓW	14.11.1998	08.10.1999		
		04.04.2007	18.12.2007	Uchwała RM Nr XVII/112/2007	
XX. POWIAT ZDUŃSKOWOLSKI					
1.	m. ZDUŃSKA WOLA	28.05.1997	28.10.1999		
		27.05.2004 - 29.09.2005 (zmiana uchwały)	29.06.2006r	Uchwała RM Nr LVI/517/06	
		20.10.2006			
2.	SZADEK	25.12.2001	03.07.2002		

1	2	3	4	5	6
		23.06.2008	29.01.2010	Uchwała RMiG Nr: XXXVIII/326/2010	
3.	ZAPOLICE	29.04.1999	28.06.2000	Uchwała RG Nr XVI/125/00	
		12.11.2008			
4.	ZDUŃSKA WOLA	19.06.1998	26.08.1999		
		04.10.2007	29.05.2009	Uchwała RG Nr: 251/XXXVII/2009	
XXI. POWIAT ZGIERSKI					
1.	m. GŁÓWNO	19.12.1996	28.04.1999	Uchwała RM Nr 62/VIII/99	
		12.03.2008			
2.	m. OZORKÓW	28.05.1997	25.04.2002	Uchwała RM Nr XL/381/2002	
		28.06.2007			
3.	m. ZGIERZ	27.01.1997	05.06.1998		
		25.09.2003	29.12.2005	Uchwała RM Nr XL/380/05	
		30.12.2008			
4.	ALEKSANDRÓW ŁÓDZKI	29.11.1995	18.04.2001	Uchwała RG Nr XXVIII/281/01	
		14.12.2009			
5.	GŁÓWNO	20.01.1999	28.06.2000	Uchwała RG Nr 90(XXII)2000	
6.	OZORKÓW	30.12.1997	29.06.2000	Uchwała RG Nr XX/157/2000	
		25.10.2008			
7.	PARZĘCZEW	26.02.1998	21.12.2000		
		25.10.2006	30.11.2009	Uchwała RG Nr: XXXVIII/355/09	
8.	STRYKÓW	30.12.1997	22.12.1999		
		20.11.2003	30.06.2006		
		27.06.2007	---		odstąpienie
		28.04.2009	28.05.2010	Uchwała RM Nr XLIII/395/2010	
9.	ZGIERZ	12.01.1997	02.12.1999	Uchwała RG Nr XVI/149/1999	
		31.08.2006			
XXII. POWIAT ŁÓDZKI MIEJSKI					
1.	ŁÓDŹ	17.04.1996	03.04.2002		

1	2	3	4	5	6
		22.06.2005 / 26.10.2005	---		odstąpienie
		17.01.2007	27.10.2010	Uchwała RM Nr XCIX/1826/10	
XXIII. POWIAT PIOTRKOWSKI MIEJSKI					
1.	PIOTRKÓW TRYB.	06.12.1997	24.11.1999		
		15.10.2003	29.03.2006	Uchwała RM Nr XLIX/837/06	
		27.10.2010			
XXIV. POWIAT SKIERNIEWICKI MIEJSKI					
1.	SKIERNIEWICE	28.04.1998	20.06.2000	Uchwała RM Nr 51/2000/24	
		30.11.2007			



Źródło: Opracowanie własne BPPWł w Łodzi.

Pierwsze wnioski, jakie stwierdzić można przy ocenie studiów, to, że:

- średnio ustalenia studiów uchwalonych w 2010r zachowują wysoką zgodność z ustaleniami aktualizacji Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego, a w przypadku ustaleń wiążących – nawet bardzo wysoką;
- najmniej zgodności stwierdzono w zakresie zagadnień związanych z osadnictwem. Wynika to zarówno ze zmiany podejścia do pewnych problemów województwa, zmiany priorytetów i potrzeb (np.: w aktualizacji „Planu...” po raz pierwszy tak silnie zaakcentowano potrzeby regionu w zakresie wzrostu dostępności mieszkańców województwa do usług medycznych i usług pomocy społecznej lub rozwój powiązań gospodarczych o charakterze klasterów), jak również bardzo zróżnicowanego podejścia do problematyki przestrzennej na poziomie regionalnym i lokalnym (w studiach bardzo rzadko porusza się problem roli danej jednostki administracyjnej w całym systemie osadniczym województwa, z reguły brak również zapisów o ponadregionalnych powiązaniach usługowych czy gospodarczych danej jednostki).

3. MIEJSCOWE PLANY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

3.1. Plany miejscowe uchwalone i obowiązujące na terenie województwa łódzkiego

Plany miejscowe to akta prawa miejscowego, sporządzane w celu ustalenia przeznaczenia terenów oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy.

Plany miejscowe, w odróżnieniu od omawianych wcześniej studium, nie mają ograniczeń dotyczących wielkości powierzchni nimi objętej.

Uchwały, podjęte na terenie województwa łódzkiego od 1995r obejmowały swoim zasięgiem zarówno małe fragmenty miejscowości lub sołectw (nawet pojedyncze działki geodezyjne), jak również całe sołectwa lub obręby geodezyjne, a nawet całe jednostki administracyjne (miasta lub gminy), stanowiące konglomerat wielorakich funkcji.

Plany sporządzane więc były fakultatywnie w zależności od uwarunkowań i potrzeb danej gminy.

Na terenie województwa łódzkiego od 01.01.1995r do 31.12.2010r podjęto łącznie **1674** uchwały dotyczące miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz ich zmian, zwanych dalej ogólnie „zmianami przeznaczenia terenu lub zmianami”, przy czym rzeczywistą moc prawną zachowuje na koniec 2010r tylko **1572** uchwały. Wynika to przede wszystkim z faktu, że plany miejscowe nie są dokumentami statycznymi.

Samorządy gminne podejmują nowe uchwały, a plany podlegają uchylaniu w czasie procedury tworzenia kolejnych planów w całości lub części, obejmowanego przez nie terenu.

3.2. Zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

Liczba i częstotliwość zmian przeznaczenia terenu podejmowanych w poszczególnych miastach lub gminach świadczy o dynamice przemian w zagospodarowaniu przestrzennym i potrzebach społecznych na tego rodzaju zmiany.

Jednocześnie duża liczba kolejnych uchwalanych planów miejscowych, szczególnie nakładających się powierzchniowo na wcześniejsze plany, może świadczyć o małej stabilności polityki przestrzennej i inwestycyjnej na tych obszarach, uzależnionej wyłącznie od doraźnych potrzeb gminy i inwestorów.

Ma to szczególne znaczenie na obszarach rozwijających się w sposób najbardziej dynamiczny, gdzie występuje największy napór inwestycyjny i prowadzi do niekorzystnych zjawisk przestrzennych, w tym procesów suburbanizacji.

Dynamika zmian zatwierdzanych planów miejscowych w województwie łódzkim w poszczególnych latach jest dość zróżnicowana.

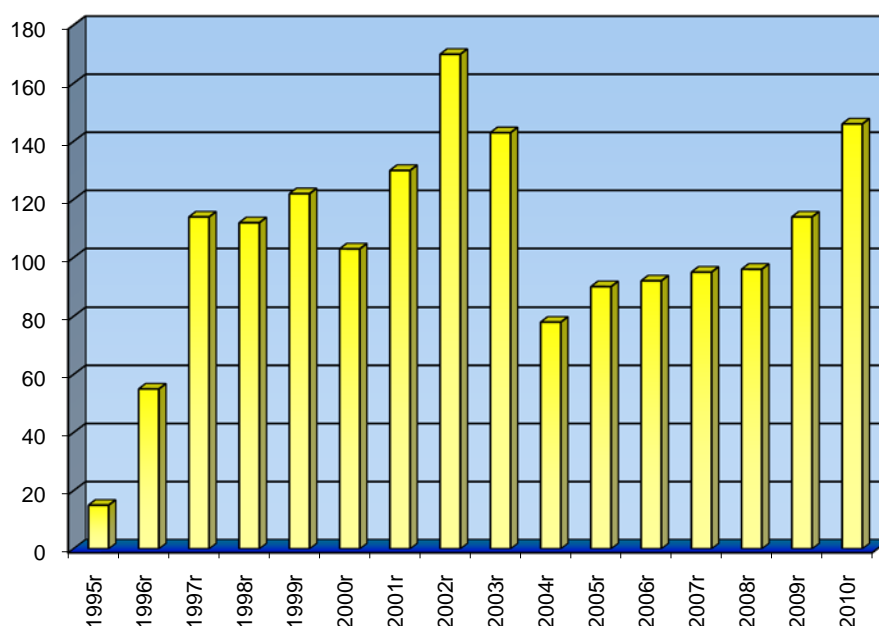
Przez pierwsze dwa lata analizowanego okresu (od 1995r. do 1997r.) następował systematyczny i znaczący wzrost liczby podejmowanych uchwał (od 15 do 113). Pierwsze lata funkcjonowania nowej wówczas ustawy (z 1994r) stanowiły okres rozpoznawania nowych zasad i trybu sporządzania planów oraz tworzenia nowych wzorów działania. Od 1997 r. do 2003r liczba podejmowanych uchwał przekraczała wartość 100 w ciągu każdego roku. Najmniej obfity w uchwały był rok 2000 – 103, a najbardziej 2002r – 169.

Ten znaczący wzrost liczby podjętych uchwał był efektem przewidywanej już wówczas kolejnej zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stąd w 2003 roku liczba ta zaczęła już spadać do wartości 143, by w 2004 roku osiągnąć wartość zaledwie 77. Był to wyraźny efekt wprowadzonej w 2003r zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która umożliwiła regulację wielu problemów na terenach nie posiadających planów miejscowych w drodze znacznie krócej sporządzanej decyzji

o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Zjawisko to uwidoczniło się jednak praktycznie dopiero w 2004r., gdyż rok 2003 był okresem kończenia procedury i uchwalenia planów rozpoczętych i realizowanych wg poprzedniej ustawy z 1994r.

Od 2005r., kiedy prawdopodobnie zauważono, iż nie każdy przypadek można załatwić decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania przestrzeni rozpoczął się nowy kolejny okres powolnego wzrostu liczby podejmowanych uchwał trwający do ostatniego 2010r, w którym to podjęto 144 uchwały dotyczące planów miejscowych..

Liczbę podejmowanych uchwał w zakresie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w poszczególnych lat analizowanego okresu przedstawiono na poniższym wykresie:



Źródło: Opracowanie własne BPPWŁ w Łodzi.

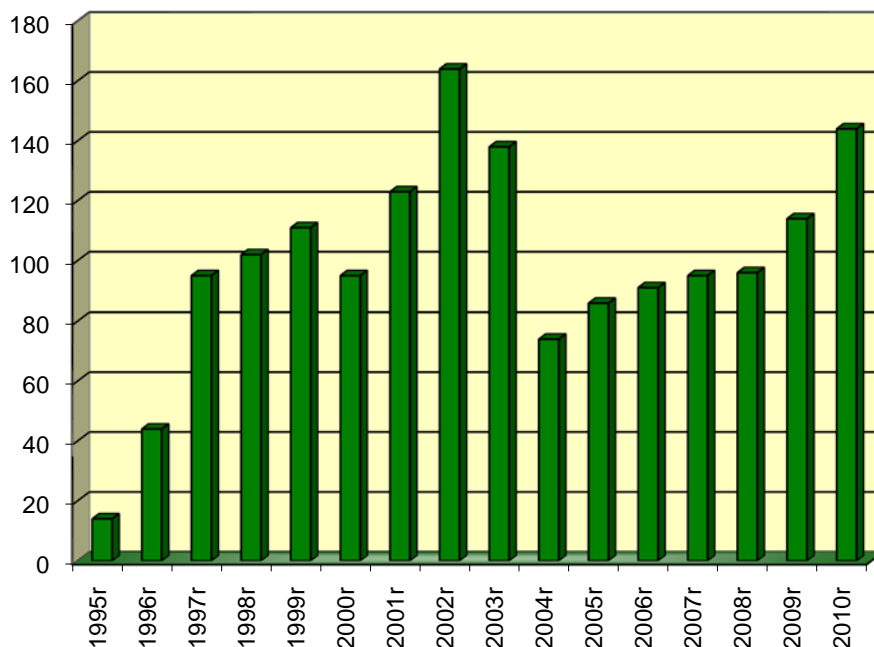
Liczba podejmowanych uchwał nie jest adekwatna do ilości uchwał rzeczywiście obowiązujących.

Nowe plany miejscowe uchwalane były bowiem zarówno na terenach do tej pory nie objętych innymi planami jak też unieważniały wcześniejsze uchwały rady miast i gmin. Dotyczyło to zarówno planów całych jednostek administracyjnych, jak i planów obejmujących jedynie ich fragmenty. Uchylenia dotychczas obowiązujących planów mogą dotyczyć ich w całości bądź jedynie w części.

W 2005r pojawiła się w województwie łódzkim pierwsza uchwała unieważniająca „nowy” miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego całej gminy (w tym wypadku gminy Rzeczyca). Podobna sytuacja miała miejsce w 2007r, kiedy to Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił uchwałę Rady Gminy Lutomiersk w sprawie mpzp całego jej obszaru. Również wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 27.11.2007r został unieważniony plan całego miasta Tomaszowa Mazowieckiego z 2005r oraz jego zmiana z 2006r, wskutek czego przywrócono do mocy prawnej 50 niewielkich planów, funkcjonujących w tym mieście do 2005r.

Ogółem na terenie województwa łódzkiego na dzień 31 grudnia 2010r obowiązywało więc tylko 1572 planów miejscowych czyli 93,9% ogółu uchwalonych do tego czasu planów.

Liczbę obecnie obowiązujących uchwał dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z poszczególnych lat analizowanego okresu przedstawiono na poniższym wykresie:

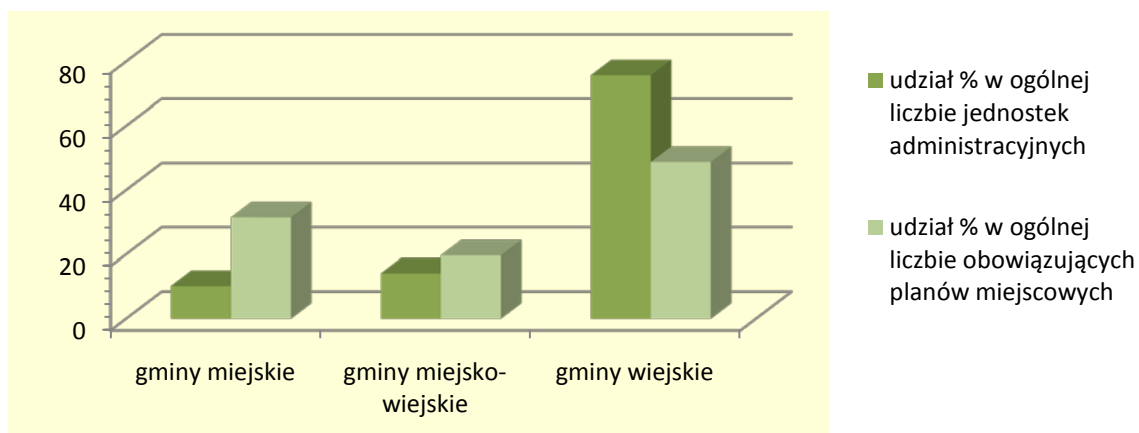


Źródło: Opracowanie własne BPPWŁ w Łodzi.

Najwięcej planów (48,8% ogólnej ich liczby) obowiązuje w gminach wiejskich województwa, przy czym gminy te stanowią w województwie aż 75,7% wszystkich jednostek administracyjnych. Do grupy tej należą także gminy nie posiadające żadnego planu miejscowego.

W gminach miejskich obowiązuje 31,5% ogółu planów w województwie, przy czym gminy te stanowią zaledwie 10,2% wszystkich jednostek administracyjnych

Opisywane zależności prezentuje poniższy wykres:



Źródło: Opracowanie własne

Analizując natomiast poszczególne jednostki administracyjne zauważyć można, że najwięcej planów utraciło moc w miastach: Skierniewice i Rawa Mazowiecka oraz w gminach: Głuchów i Łowicz.

Na terenie województwa łódzkiego obecnie obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego zostały wprowadzone w życie na mocy uchwał podjętych przez **167** jednostek samorządowych.

Najwięcej obowiązujących planów posiadają miasta: Skierniewice (72), Piotrków Trybunalski (60), Tomaszów Mazowiecki (52) oraz gmina Biała Rawska (52), ponad 40 planów ma natomiast miasto Łódź (44).

Z kolei ponad 30 planów obowiązuje w gminach: Rawa Mazowiecka (37), Stryków (35), Brzeziny (32) oraz w miastach: Bełchatów (35) i Zduńska Wola (31).

Nadal na terenie województwa łódzkiego występują gminy, które nie uchwałyły żadnego planu miejscowego na swoim obszarze.

Na koniec 2010r było ich **10** i stanowiły one 5,65% ogółu gmin w województwie.

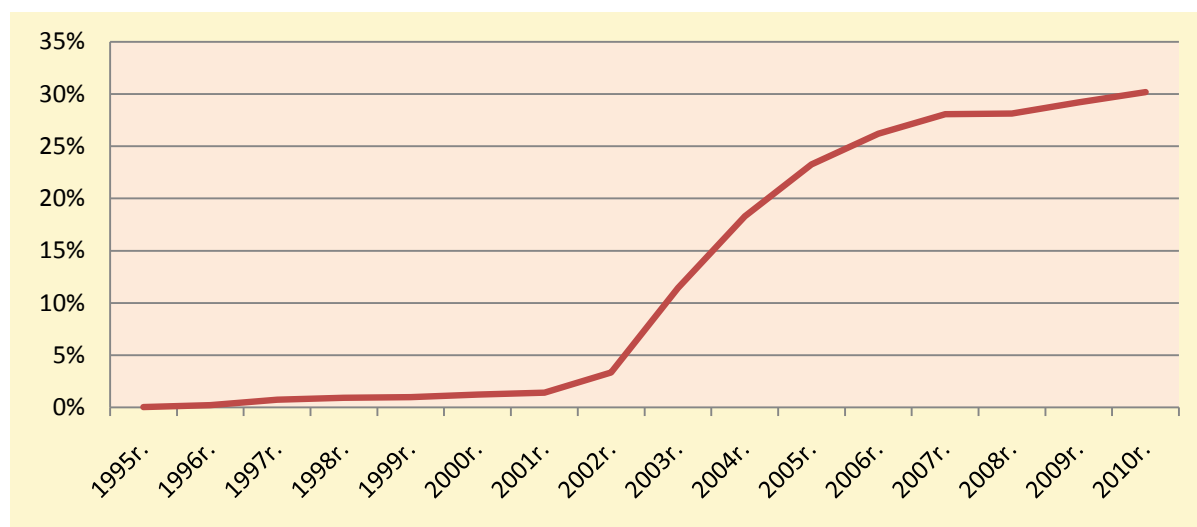
Są to wyłącznie gminy wiejskie: Dąbrowice, Oporów, Bedlno, Piątek, Brąszewice, Czastary, Poświętne, Gorzkowice, Łęki Szlacheckie, Masłowice.

Ilość obowiązujących planów miejscowych w poszczególnych gminach województwa łódzkiego przedstawiono na mapie stanowiącej załącznik nr 5.

Tempo przyrostu powierzchni objętych planami miejscowymi nie jest adekwatne do liczby uchwalanych planów, co może świadczyć o dominacji stosunkowo niewielkich powierzchniowo planów, co czyni je mniej stabilnym narzędziem polityki przestrzennej i może prowadzić do niepożądanego fragmentacji obszaru gminy na niespójne elementy, wynikające z doraźnych potrzeb. Mozaikowość planowania przestrzennego, wynikająca z uchwalania planów miejscowych dla powierzchni mniejszych od 1ha, może ograniczać z kolei perspektywiczne spojrzenie na planowane przedsięwzięcie.

Po wygaśnięciu w grudniu 2003r tzw. „starych” planów miejscowych czyli uchwalonych przed dniem 1 stycznia 1995r, które pokrywały 100% powierzchni wszystkich gmin, dane statystyczne na koniec 2010r wykazują, że pokrycie aktualnymi planami miejscowymi obejmuje swym zasięgiem **około 550 tys. ha** czyli niewiele ponad **30% powierzchni województwa**.

Dynamikę zmian powierzchni terenów objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w województwie łódzkim w poszczególnych latach przedstawiono na poniższym wykresie:



Źródło: Opracowanie własne BPPWŁ w Łodzi.

Analizując wykres należy zwrócić uwagę, że do 2001r uchwalano mało planów i o niewielkiej powierzchni. Powierzchnie planów zaczęły rosnąć dopiero w 2002r.

Lata 2003-2004 to okres rozpoczęcia prac nad planami miejscowymi całych jednostek administracyjnych, prowadzący do gwałtownego skoku powierzchni terenów objętych planami w województwie.

Rok 2008 to rok minimalnego przyrostu powierzchni (zaledwie o 0,08%), co stanowi efekt uchylania obowiązujących wcześniej planów oraz coraz częstszych zmian już istniejących planów. Z rozliczenia ubyłła wówczas prawie cała powierzchnia miasta Tomaszowa Mazowieckiego, a jednocześnie znaczna część zmian, np.: w gminie Biała Rawska czy Rawa Mazowiecka, dotyczyła terenów już wcześniej bilansowanych.

W 2008r zdecydowanie spadła także wielkość powierzchni objętych planami – o ile jeszcze w 2007r pojawiały się plany całych jednostek administracyjnych, o tyle w 2008r – plany obejmowały co najwyżej tereny zainwestowane z całej gminy, jak to miało miejsce w Kocierzewie Południowym. Podobne tendencje wystąpiły także w kolejnych latach.

Plany obejmują coraz częściej niewielkie powierzchniowo fragmenty gminy z terenami zainwestowanymi lub wskazanymi do dolesień. Typowe tereny otwarte (tereny rolne lub duże istniejące kompleksy leśne) są coraz częściej wyłączane z granic opracowywanych planów miejscowych.

Najmniejsze powierzchniowo plany nadal ustępują miejsca decyzjom o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, które wprowadziła zmiana ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003r. Wyjątkiem są sytuacje, w których zachodzi potrzeba przeprowadzenia procedury uzyskania zgody na zmianę użytkowania gruntów rolnych lub leśnych na odpowiednio nierolne i nieleśne.

Pełne pokrycie planami miejscowymi, (100% powierzchni jednostki administracyjnej) posiada obecnie **37 gmin**: Aleksandrów Łódzki, Andrespol, Biała, Białaczów, Bolesławiec, Czarnożyły, Czerniewice, Daszyna, Dłutów, Głowno, Głuchów, Góra Św. Małgorzaty, Grabów, Jeźów, Kielczygłów, Kiernozia, Konopnica, Krośniewice, Krzyżanów, Ksawerów, Kutno, Łanięta, Łęczyca, Mokrsko, Nowa Brzeźnica, Nowe Ostrowy, Nowosolna, Osjaków, Ozorków, Pabianice, Parzęczew, Stryków, Sulmierzyce, Tuszyn, Wodzierady, Żelów, Żelechlinek oraz **4 miasta**: Brzeziny, Głowno, Pabianice i Rawa Mazowiecka.

Z pozostałych gmin wyróżnia się: Rawa Mazowiecka – 99,29% powierzchni gminy jest pokryte obowiązującymi planami, Pajęczno – 98,74%, Paradyż – 97,88%, Biała Rawska – 96,13%, Rzgów – 95,15%, Łowicz – 85,66%, Dmosin – 78,20%, Kleszczów – 75,73% i Skierniewice – 75,46%.

Ponad 50% powierzchni pokrytej planami ma miasto Bełchatów (52,09%). Natomiast powyżej 25% powierzchni objętej planami miejscowymi mają gminy: Działoszyn, Lgota wielka, Słupia, Łyszkowice, Nieborów oraz miasta: Skierniewice i Łowicz.

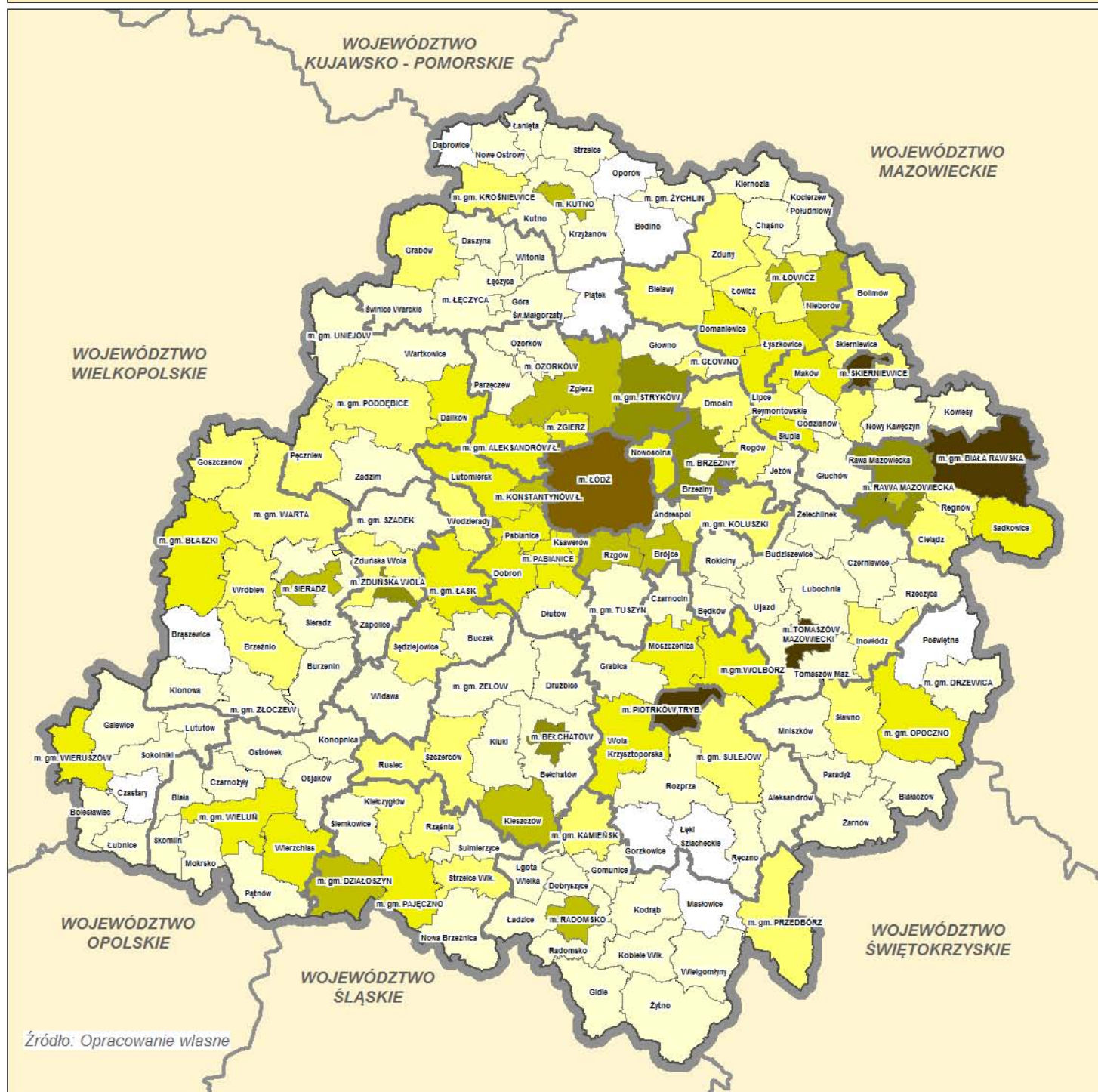
Najmniejsze powierzchnie terenów objętych planami miejscowymi (poniżej 1%) są cechą aż 44 jednostek administracyjnych, przy czym gminy o najmniejszej powierzchni terenów objętych planami miejscowymi dominują w południowo-wschodniej (powiaty: radomski i piotrkowski) oraz w zachodniej części województwa (powiat sieradzki).

Udział powierzchni terenów objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w ogólnej powierzchni gmin przedstawiono na mapie stanowiącej załącznik nr 6.

Ogólnie stwierdzić można, że około 4% ogólnej powierzchni terenów objętych planami miejscowymi w województwie łódzkim przypada na gminy miejskie, prawie 22% na gminy miejsko-wiejskie i aż 74% na gminy wiejskie.

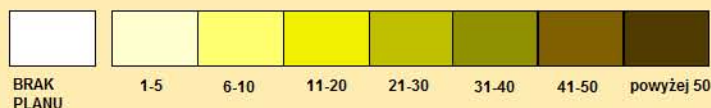
Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego

Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego



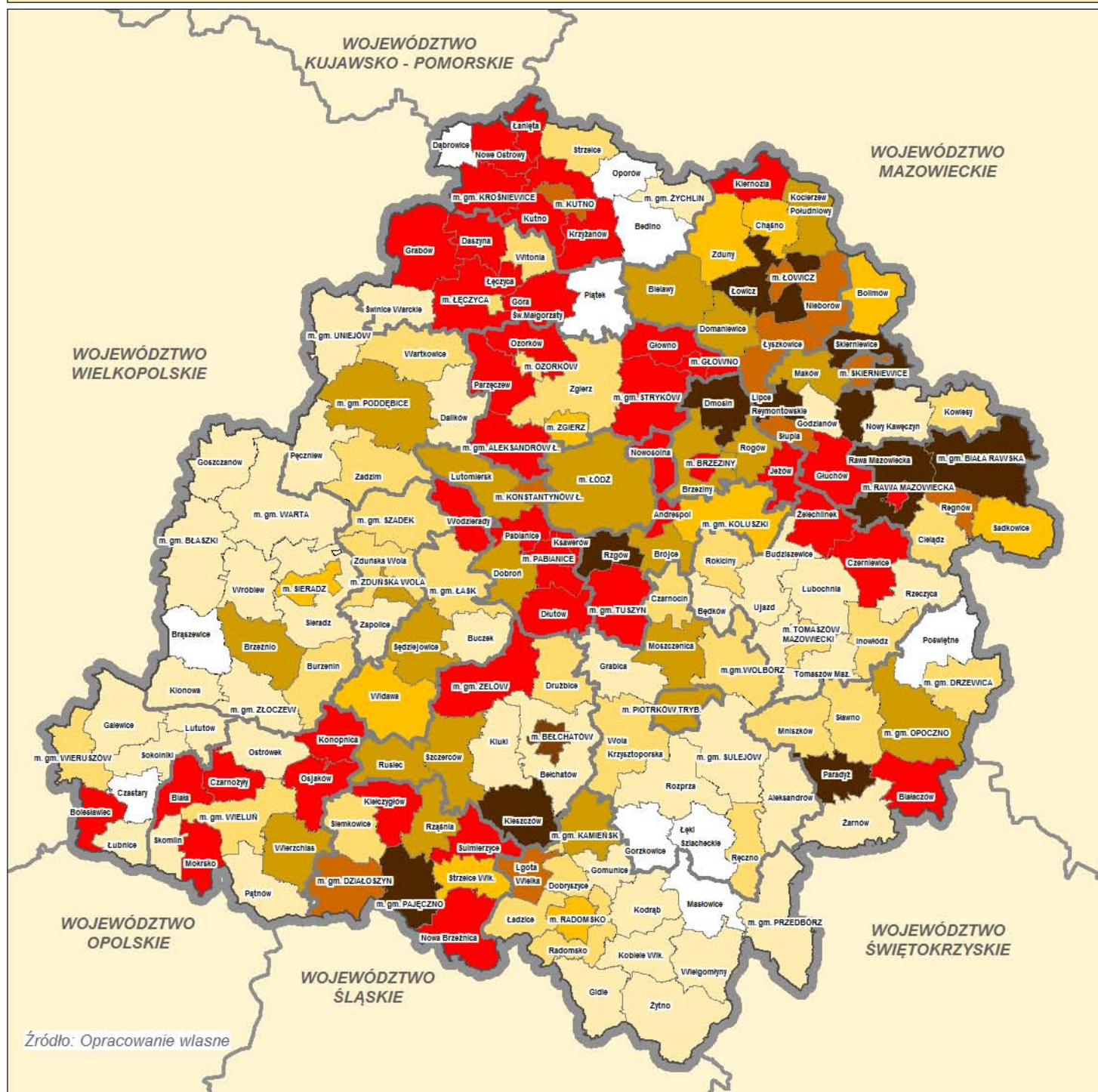
Załącznik nr 5

Ilość obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
- stan na dzień 31.12.2010r



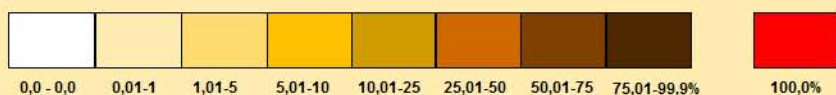
Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego

Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego



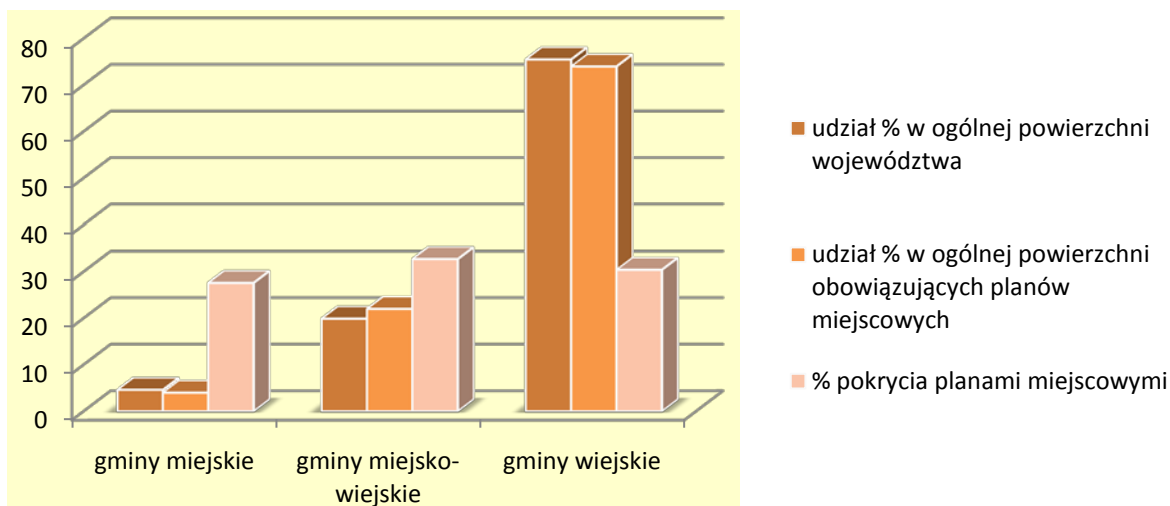
Załącznik nr 6

Powierzchnia obszarów objętych planami miejscowymi
- stan na dzień 31.12.2010r



Jednocześnie gminy miejskie, stanowiące tylko 4,6% powierzchni województwa pokryte są w 27,6% swojej powierzchni obowiązującymi planami miejscowymi, gminy miejsko-wiejskie (19,9% powierzchni województwa) pokryte są w 32,71%, a gminy wiejskie (75,7% powierzchni województwa) w zaledwie 30,42%.

Przedstawiony stan obrazuje poniższy wykres:



Źródło: Opracowanie własne

3.3. Rozmieszczenie przestrzenne obowiązujących planów w województwie

Rozmieszczenie przestrzenne obszarów objętych planami w województwie wykazuje znaczne rozproszenie po całej jego powierzchni. Nie mniej można zauważyć pewne rejony koncentracji terenów o uporządkowanej polityce przestrzennej.

Są to:

- rejon centralny – gminy: Wodzierady, Pabianice, Rzgów, Tuszyn, Dłutów, Żelów, rozwijający się na obszar miasta Pabianice oraz w kierunku południowym na gminę Drużbice i miasta: Bełchatów i Piotrków Trybunalski;
- rejon południowo-zachodni – gminy: Boleśławiec, Biała, Czarnożyły, Konopnica, Mokrsko, Osjaków, Wierzchlas;
- rejon południowy – gminy: Działoszyn, Pajęczno, Sulmierzyce, Rząśnia, Kleszczów, Lgota Wielka, Kamieńsk, Nowa Brzeźnica;
- rejon wschodni – gminy: Rawa Mazowiecka, Biała Rawska, Czerniewice, Rzeczyca, Żelechlinek i miasto Rawa Mazowiecka;
- rejon północno-zachodni – gminy: Łanięta, Nowe Ostrowy, Krośniewice, Krzyżanów, Grabów, Daszyna, Łęczyca, Góra Św. Małgorzaty, przesuający się w kierunku rejonu centralnego poprzez gminy Aleksandrów Łódzki, Parzęczew, Ozorków;
- oraz kształtujący się rejon północno-wschodni z gminą Łowicz, Kocierzew Południowy, Nieborów, Chąsno, również kierujący się ku centrum województwa poprzez miasto i gminę Głowno, gminę Stryków, aż po gminę Nowosolna i Andrespol.

Pomiędzy rejonem północno-wschodnim i wschodnim wytwarza się powoli łącznik, obejmujący obszar gminy Jeżów, Lipce Reymontowskie, Maków oraz miasto i gminę Skierniewice,

W części południowo-wschodniej wyróżniają się gminy: Białaczów i Paradyż.

Szczegółowy obraz rozmieszczenia przestrzennego planów zagospodarowania przestrzennego wraz z dynamiką ich realizacji w latach 1995-2009 oraz w ostatnim analizowanym roku 2010 przedstawiono mapie stanowiącej załącznik nr 7.

Struktura funkcjonalna ustaleń planów miejscowych i ich zmian na terenie województwa łódzkiego jest zróżnicowana. Najczęściej pojawiające się funkcje to:

- mieszkaniowa;
- lotniskowa;
- usług sportu i rekreacji;
- produkcyjno-usługowa (przemysł, rzemiosło, usługi komercyjne);
- dolesienia;
- eksploatacja surowców.

Na terenie województwa wyróżnić należy również plany uchwalone na potrzeby realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym i lokalnym, np.: gazociąg wysokoprężny w południowo-zachodniej i środkowej części województwa, rurociąg paliwowy w części północno-zachodniej, linie elektroenergetyczne wysokiego napięcia – 400kV w środkowo-południowych gminach województwa, oczyszczalnie ścieków lub wysypiska odpadów komunalnych – (gminy: Brzeźnio i Dmosin).

3.4. Funkcja mieszkaniowa w planach miejscowych

Uchwały związane z utworzeniem nowych lub powiększeniem istniejących terenów mieszkaniowych podjęto w latach 1995-2010 141 gmin (79,7% ogółu jednostek administracyjnych).

Pod względem przestrzennym rozmieszczone są one praktycznie na terenie całego województwa, choć można zauważyć, że największe zapotrzebowanie na tereny mieszkaniowe występuje w środkowej, północnej i północno-wschodniej części województwa. Najmniejsze w południowo-zachodniej części powiatu piotrkowskiego, północnej oraz środkowej części powiatu radomszczańskiego oraz zachodniej i środkowej części powiatu sieradzkiego.

Gminy, które w swoich planach zagospodarowania przestrzennego uwzględniły funkcję mieszkaniową przedstawiono na mapie stanowiącej załącznik nr 8.

3.5. Funkcja lotniskowa w planach miejscowych

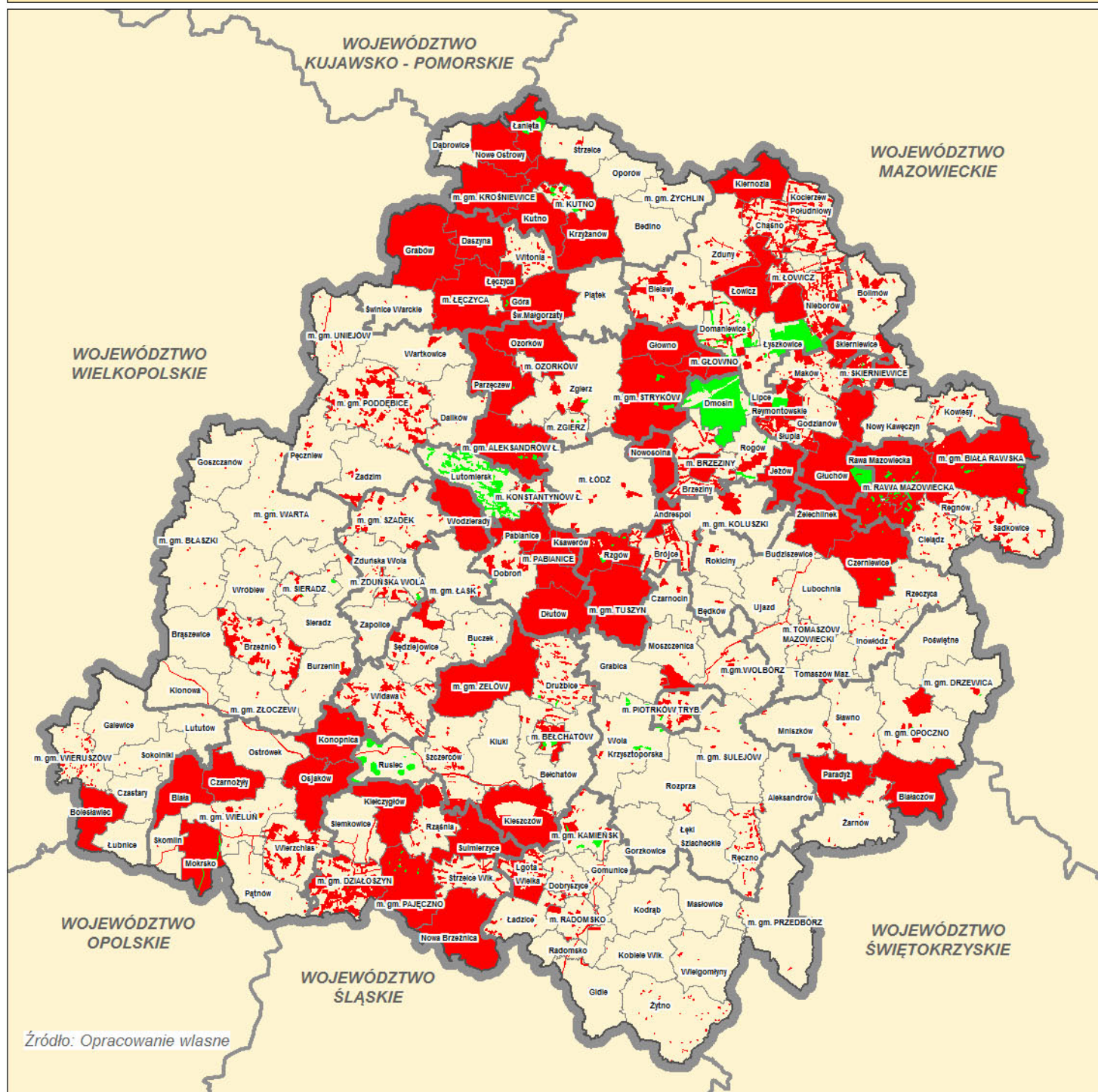
Nowe tereny przeznaczone pod zabudowę lotniskową pojawiły się do końca 2010r w planach 98 gmin (55,4% ogółu jednostek administracyjnych), przy czym w znacznej części analizowanych przypadkach funkcja lotniskowa stanowiła funkcję uzupełniającą dla wprowadzanej na danym terenie zabudowy mieszkaniowej. Samodzielnie, jako docelowa funkcja danego terenu pojawia się bardzo rzadko.

Rozmieszczenie przestrzenne tej funkcji w skali całego województwa jest podobnie jak w przypadku funkcji mieszkaniowej bardzo zróżnicowane, choć i tu można zauważyć pewne tendencje przestrzenne.

Lokalizacja terenów lotniskowych zdeterminowana jest przede wszystkim przebiegiem największych rzek województwa: Pilicy, Warty, Bzury i ich największych dopływów, lokalizacją dwóch największych zbiorników retencyjnych: Jeziorska i Zbiornika Sulejowskiego, jak również sąsiedztwem większych kompleksów leśnych. Wśród tych gmin

Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego

Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego



Źródło: Opracowanie własne

Załącznik nr 7

Rozmieszczenie przestrzenne miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, uchwalonych w okresie od 1.01.1995r do 31.12.2010r

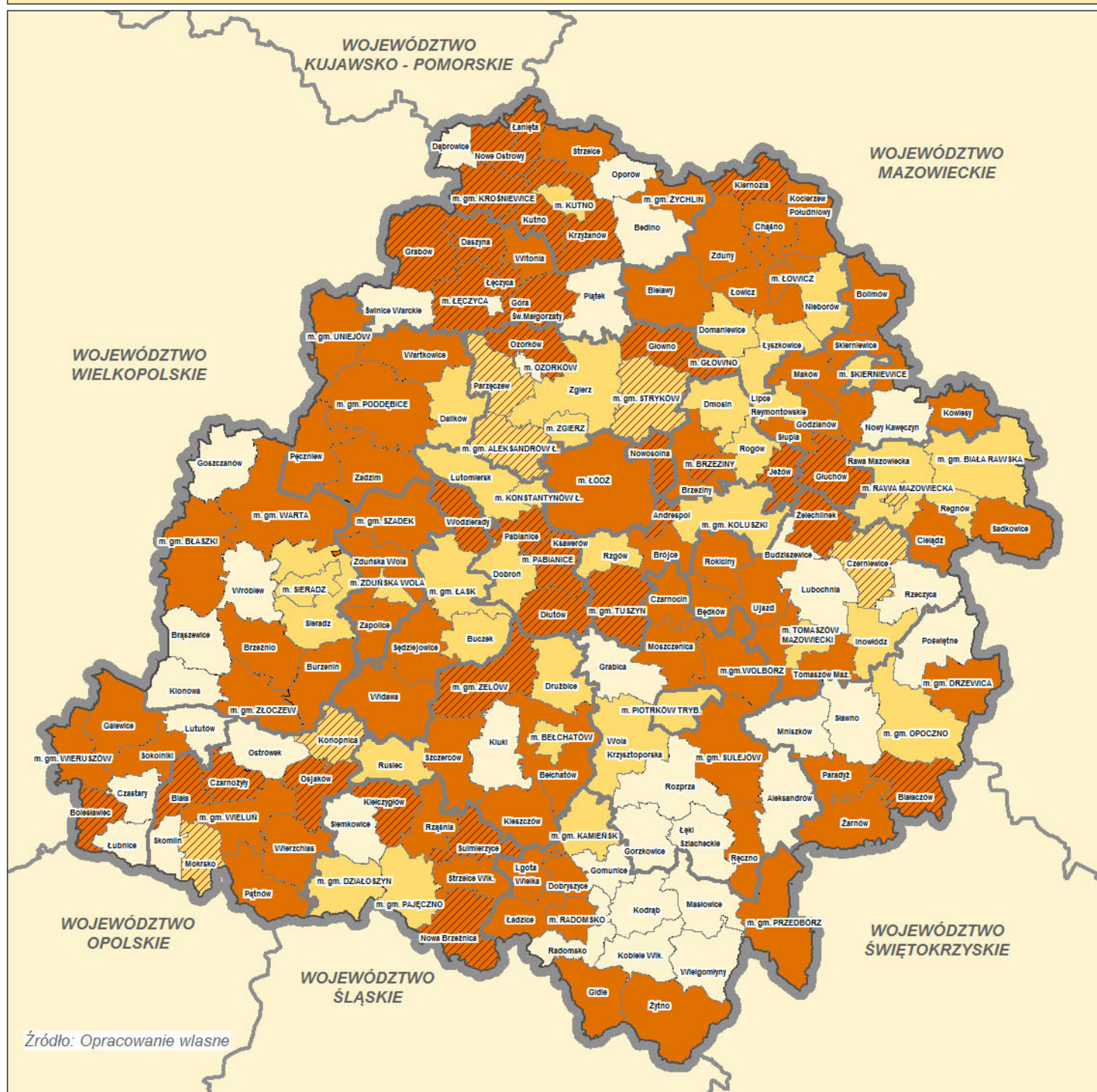


ZMIANY UCHWALONE W OKRESIE OD 1.01.1995r DO 31.12.2009r

ZMIANY UCHWALONE W OKRESIE OD 1.01.2010r DO 31.12.2010r

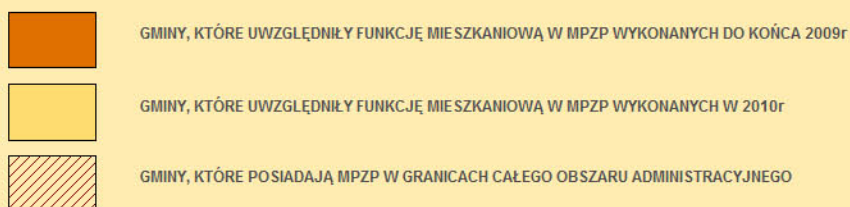
Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego

Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego



Załącznik nr 8

Funkcja mieszkaniowa w mpzp gmin województwa łódzkiego - stan na dzień 31.12.2010r



należy zwrócić uwagę na m.in. gminy: Pątnów, Konopnicę, Osjaków, Rzeczyce, Inowódz, Czerniewice, Przedbórz, Sulejów, Aleksandrów, Stryków, których znaczne tereny zajmują parki krajobrazowe i obszary chronionego krajobrazu, stwarzające dogodne warunki dla rozwoju funkcji letniskowej.

Tereny letniskowe powstają również w gminach położonych na obrzeżach Łodzi – największego ośrodka miejskiego w województwie, tworząc wokół niego „krąg rekreacyjny”.

Gminy, które w swoich planach zagospodarowania przestrzennego uwzględniły funkcję letniskową przedstawiono na mapie, stanowiącej załącznik nr 9.

3.6. Funkcja usług turystyki w planach miejscowych

Zmiany przeznaczenia terenów pod usługi turystyki, w tym również sportu i rekreacji, zostały od 1995r uchwalone na obszarze 52 gmin województwa (29,4% ogółu jednostek administracyjnych).

Wymienione gminy ciągną się centralnie przez całe województwo oraz na styku powiatów: wieluńskiego i pącczańskiego.

Mniejsze skupiska gmin występują w południowej części powiatu tomaszowskiego i północno-zachodniej powiatu kutnowskiego.

Gminy, które w swoich planach zagospodarowania przestrzennego wyznaczyły tereny przeznaczone pod funkcję usługową przedstawiono na mapie, stanowiącej załącznik nr 10.

3.7. Funkcja produkcyjno-usługowa w planach miejscowych

W ciągu ostatnich 15 lat tereny produkcyjno-usługowe wprowadzono na obszarze 130 gmin, stanowiących ponad 73% ogółu jednostek administracyjnych województwa.

Pod względem przestrzennym, gminy, w których przeznaczono nowe tereny na cele produkcyjno-usługowe dominują w województwie. Funkcji tej brak jedynie na obszarach:

- pasa południowo-wschodniego (niektóre gminy powiatów: radomszczańskiego, piotrkowskiego, opoczyńskiego i tomaszowskiego);
- w środkowej części powiatu bełchatowskiego;
- północy województwa (we wschodniej części powiatu kutnowskiego wraz z północno-zachodnią częścią powiatu łowickiego);
- południowej części powiatu sieradzkiego.

Gminy, które w swoich planach zagospodarowania przestrzennego uwzględniły funkcję usługową przedstawiono na mapie stanowiącej załącznik nr 11.

3.8. Funkcja eksploatacji surowców w planach miejscowych

Tereny przeznaczone pod eksploatację powierzchniową surowców wyznaczono w planach 68 gmin (38,4% jednostek administracyjnych województwa).

Rozmieszczenie przestrzenne omawianych gmin pozwala wyróżnić kilka obszarów ich koncentracji:

- w środkowo-południowej części województwa – miasto Pabianice, gmina Rzgów, Tuszyń, Dłutów, Moszczenica, Wola Krzysztoporska, Żelów, miasto Bełchatów, gmina Kleszczów, Łgota Wielka, Dobryczyce i Ładzice; Rząśnia, Sulmierzyce, Szczerców, miasto i gmina Działoszyn oraz gminy: Kiełczygłów, Osjaków, Pajęczno, Pątnów, Mokrsko i Wierzchnas.

- w północno-zachodniej części województwa – gminy: Łanięta, Nowe Ostrowy, Kutno, Krośnice, Krzyżanów, Grabów, Łęczyca oraz północno-wschodniej części – gminy: Kiernozia, Łowicz, Łyszkowice, Bolimów, przechodzącej na wschód poprzez gminy: Skierniewice, Nowy Kawęczyn, Kowiesy, Rawa Mazowiecka, Cielądz, Czerniewice;
 - pasma północno-zachodnie i północno-wschodnie połączone są pasmem centralnym obejmującym gminy: Ozorków, Parzęczew, Aleksandrów Łódzki, Zgierz, Stryków, Dmosin, Rogów, Jeżów;
 - w środkowo-zachodniej części województwa – miasto i gmina Warta, Szadek oraz gmina Zduńska Wola;
 - w środkowo-wschodniej części województwa – miasto i gmina Tomaszów Mazowiecki, gmina Sławno i gmina Białaczów;
- Najwięcej zmian związanych z powierzchnią eksploatacją surowców uchwalono w gminie Wola Krzysztoporska i Łyszkowice.

Gminy, które w swoich planach zagospodarowania przestrzennego wyznaczyły tereny z przeznaczeniem pod powierzchnią eksploatację surowców przedstawiono na mapie stanowiącej załącznik nr 12.

3.9. Funkcja dolesień w planach miejscowych

Tereny przeznaczone do dolesień wprowadzono w 72 gminach i 6 miastach (łącznie 44,1% jednostek administracyjnych województwa).

Zlokalizowane są one głównie w północnej, północno-wschodniej oraz środkowo-południowej części województwa.

Zjawisko to jest wysoce pozytywne, bowiem większość z nich odznacza się niskim stopniem zalesienia, jak np. gminy: Biała Rawska, Dmosin, Chąsno, Łowicz, Regnów, Sadkowice, Zduny. W tej sytuacji wprowadzane zmiany są zdecydowanie zgodne z potrzebami i tendencjami zarówno wojewódzkimi, jak i krajowymi.

Omawiając plany miejscowe należy jednak zauważyć, że w 6 jednostkach administracyjnych, które uchwały plany miejscowe dla całego swojego obszaru, nie wyznaczono nowych terenów pod dolesienia. Są to gminy: Aleksandrów Łódzki, Stryków, Jeżów, Białaczów, Andrespol i Ksawerów.

Gminy, które w swoich planach zagospodarowania przestrzennego wprowadziły tereny przeznaczone pod dolesienia i zieleń urządzone przedstawiono na mapie stanowiącej załącznik nr 13.

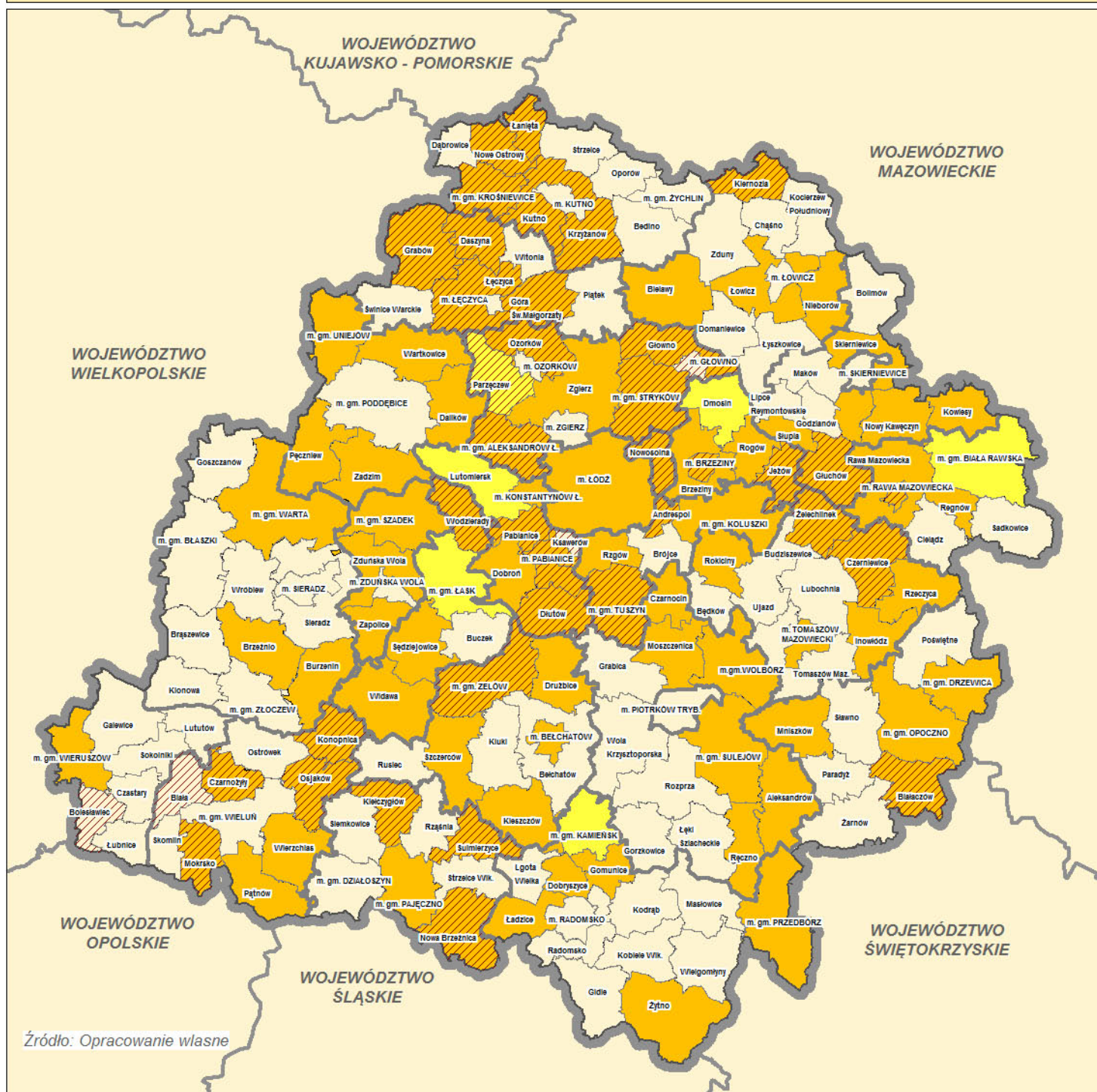
3.10. Zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego uchwalone w 2010r

W 2010 podjęto 144 uchwały na obszarze 22 powiatów i 50 gmin (11 miejskich, 12 miejsko-wiejskich i 27 wiejskich) wprowadzając zmiany w dotychczas obowiązujących planach zagospodarowania przestrzennego.

Wśród 50 jednostek administracyjnych, podejmujących uchwały w 2010r, zdecydowanie wyróżniają się: miasto Skierniewice, które zatwierdziło aż 11 uchwał i gmina Lutomiersk (10 uchwał). 8 uchwał podjęto natomiast w mieście Bełchatowie, a 7 w gminie Rusiec.

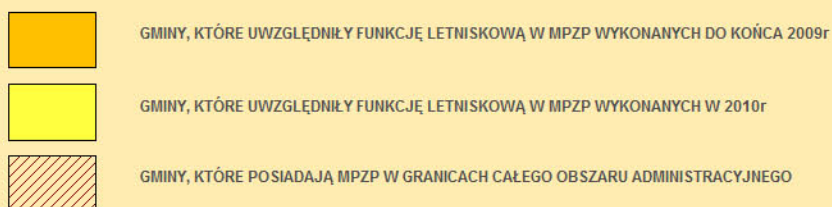
Struktura funkcjonalna wszystkich zmian uchwalonych w 2010r wykazuje dominację funkcji mieszkaniowej, która została wprowadzona 100 uchwałami w 42 jednostkach

Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego
Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego



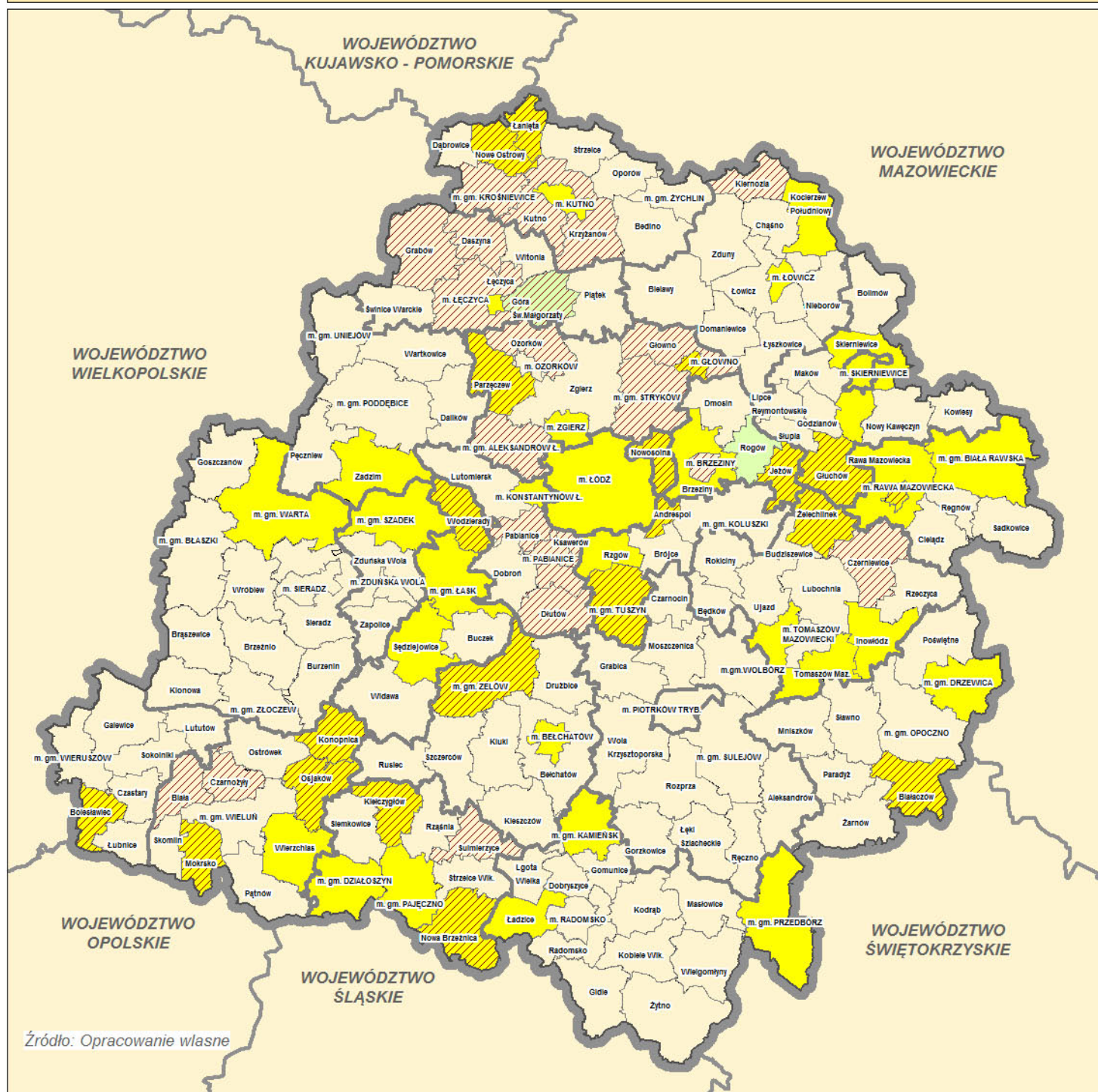
Załącznik nr 9

Funkcja letniskowa w mpzp gmin województwa łódzkiego - stan na dzień 31.12.2010r



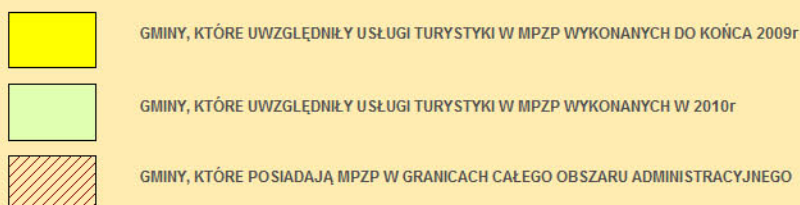
Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego

Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego



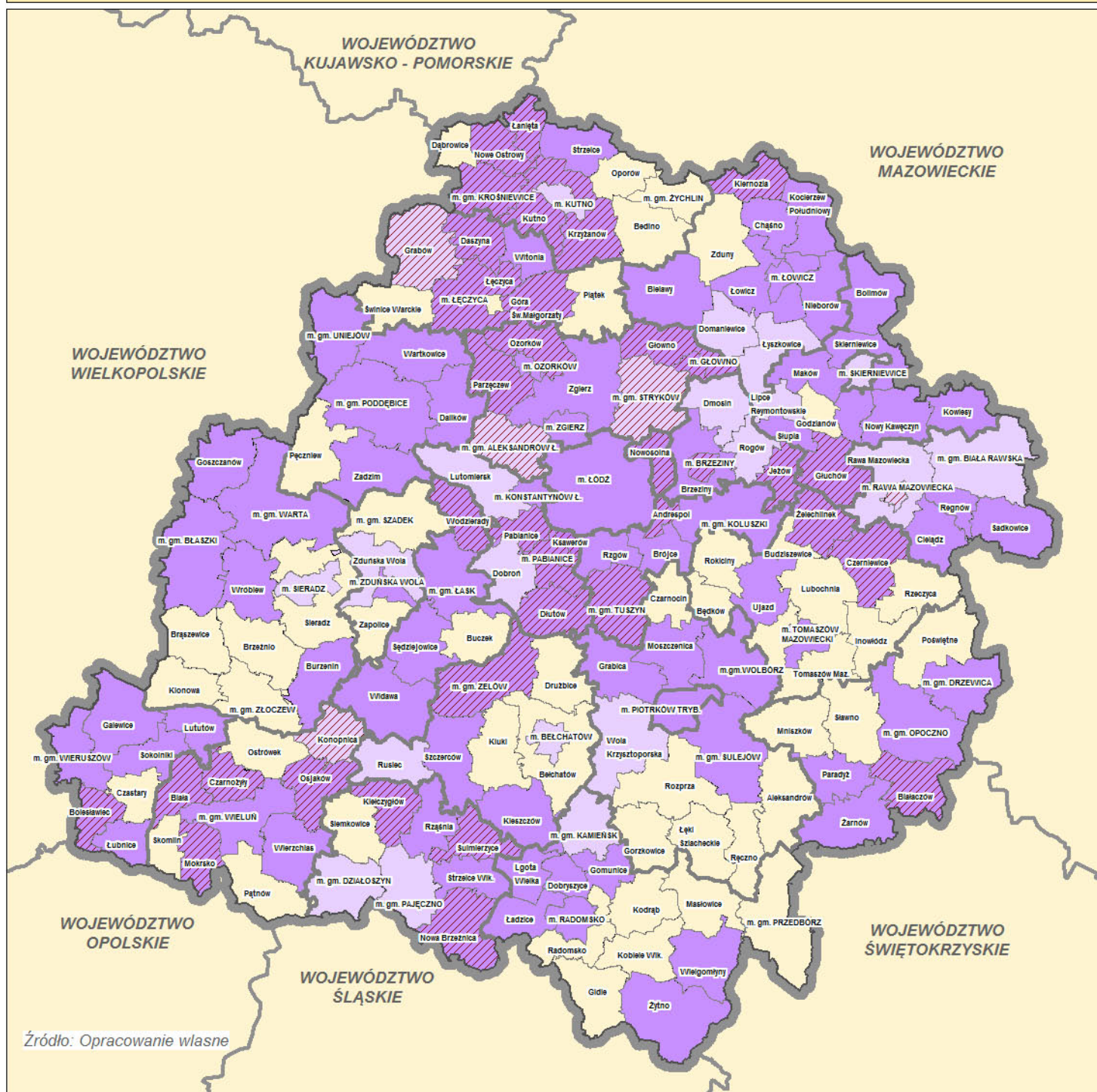
Załącznik nr 10

Funkcja usług turystyki w mpzp gmin województwa łódzkiego - stan na dzień 31.12.2010r



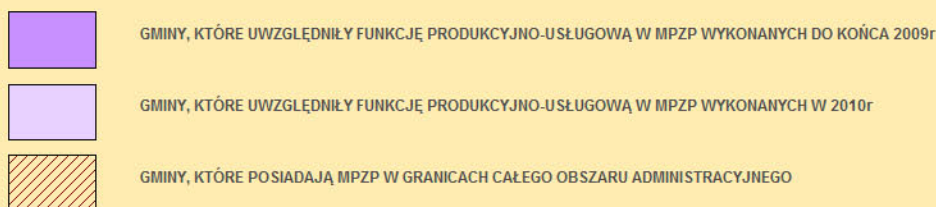
Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego

Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego



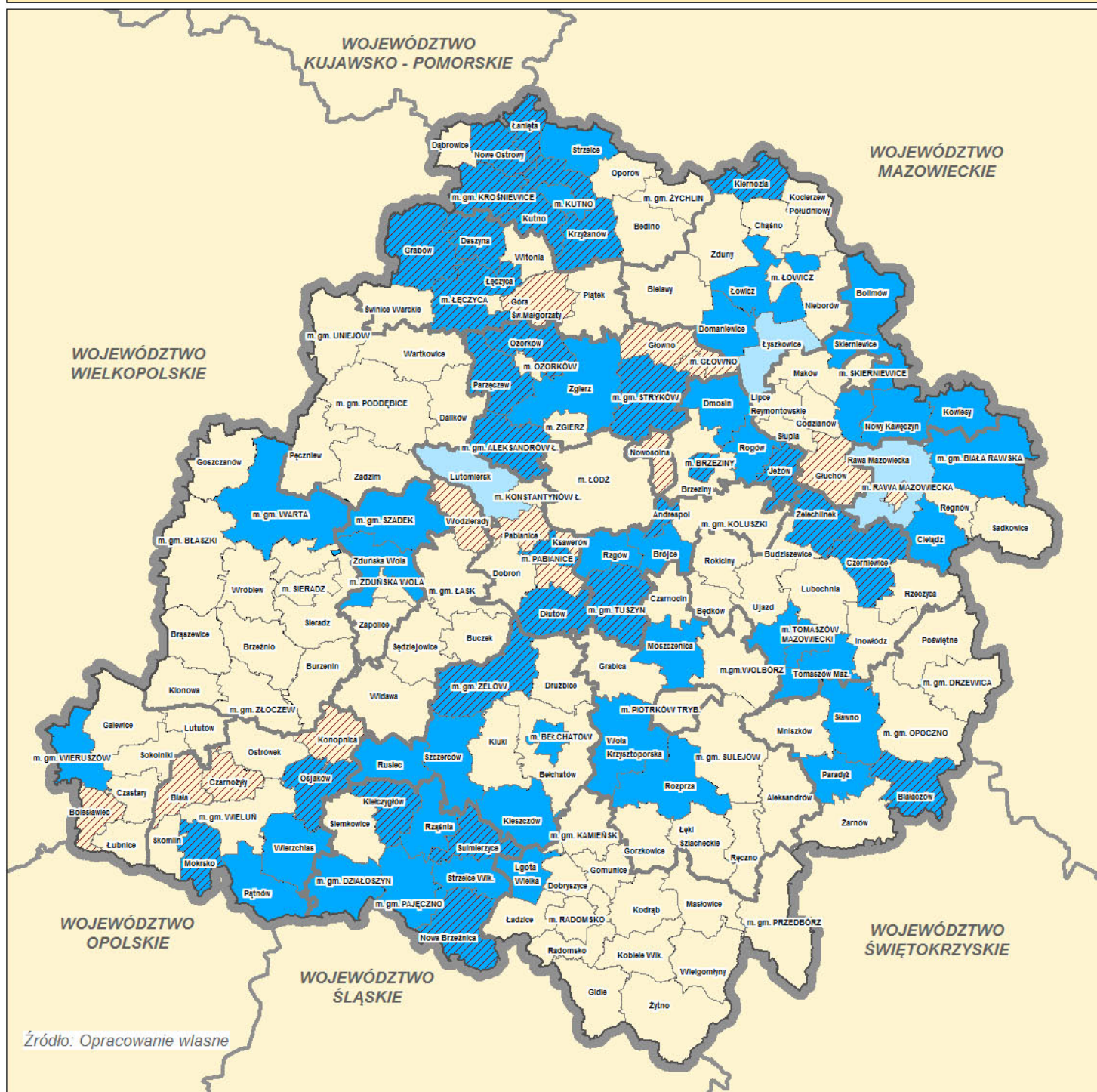
Załącznik nr 11

Funkcja produkcyjno-usługowa w mpzp gmin województwa łódzkiego - stan na dzień 31.12.2010r



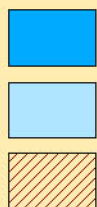
Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego

Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego



Załącznik nr 12

Funkcja eksploatacji surowców w mpzp gmin województwa łódzkiego - stan na dzień 31.12.2010r

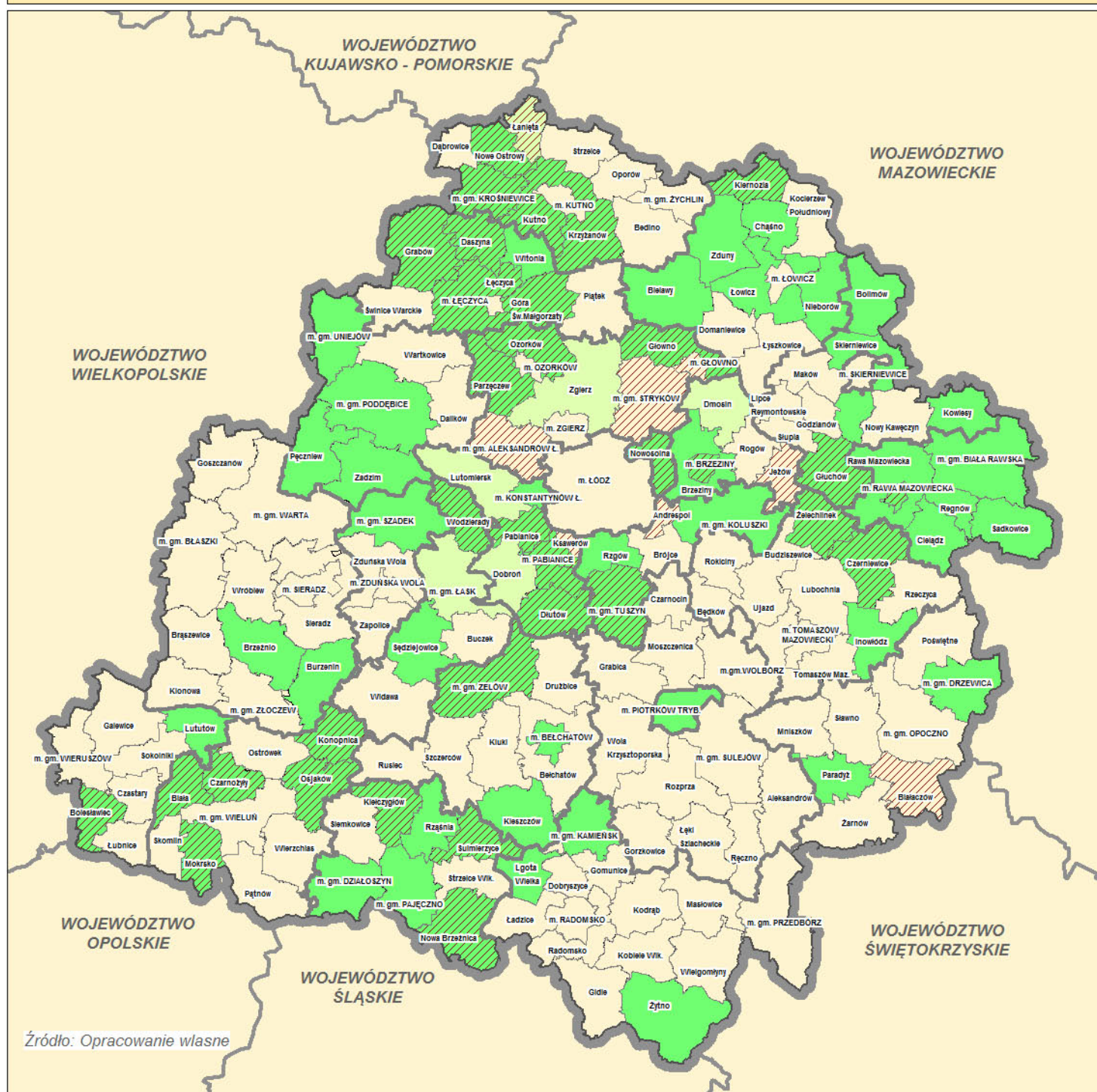


GMINY, KTÓRE UWZGLĘDNIŁY FUNKCJĘ EKSPLOATACJI SUROWCÓW W MPZP WYKONANYCH DO KOŃCA 2009r

GMINY, KTÓRE UWZGLĘDNIŁY FUNKCJĘ EKSPLOATACJI SUROWCÓW W MPZP WYKONANYCH W 2010r

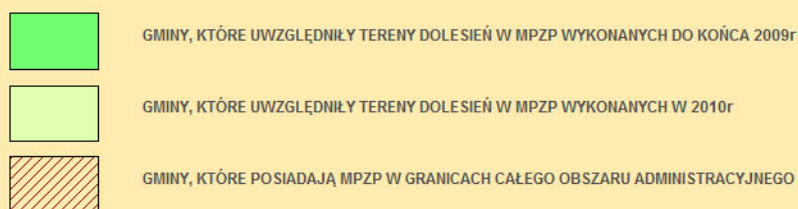
GMINY, KTÓRE POSIADAJĄ MPZP W GRANICACH CAŁEGO OBSZARU ADMINISTRACYJNEGO

Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego
Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego



Załącznik nr 13

Tereny dolesień w mpzp gmin województwa łódzkiego - stan na dzień 31.12.2010r



administracyjnych (w 10 gminach miejskich, 9 gminach miejsko-wiejskich i 23 gminach wiejskich).

Na kolejnej pozycji uplasowała się funkcja produkcyjno-usługowa (49 uchwał podjętych w 5 gminach miejskich, 6 miejsko-wiejskich i 13 wiejskich).

Znacznie mniej uchwał podejmowało problematykę funkcji lotniskowej (16 uchwał w 6 gminach) oraz dolesień (7 uchwał w 6 gminach).

4. DECYZJE O LOKALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO O ZNACZENIU PONADLOKALNYM

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717, z 2004 r. Nr 6 poz. 41, Nr 141 poz. 1492, z 2005 r. Nr 113 poz. 954, Nr 130 poz. 1087, z 2006r Nr 45 poz.319, Nr 225 poz.1635, z 2007r Nr 127 poz.880, z 2008r Nr 123 poz.803, Nr 199 poz.1227, Nr 201 poz.1237, z 2009r Nr 220 poz.1413) w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie lokalizacji inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

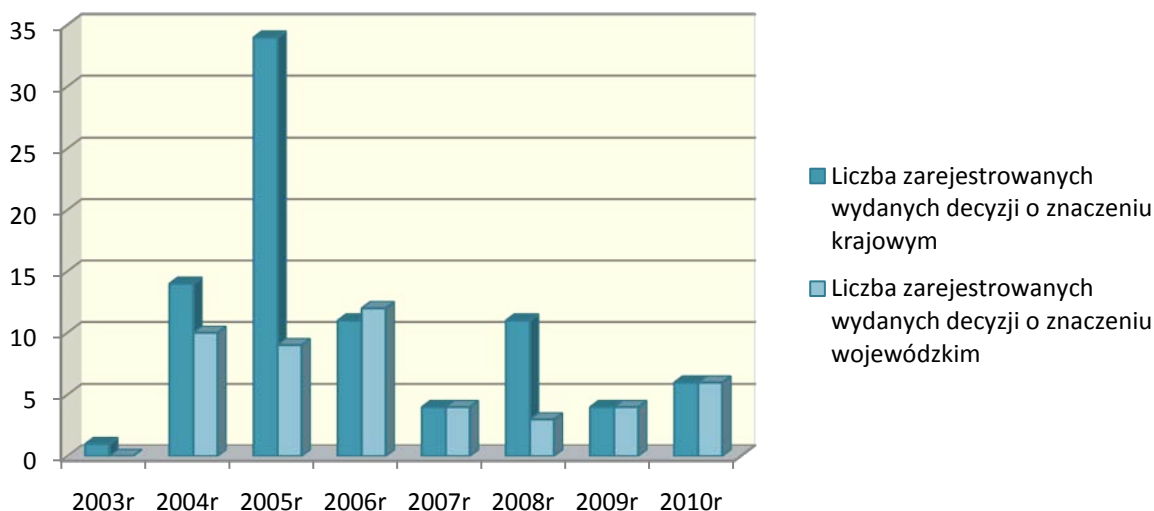
O ile jednak plan miejscowy może w sposób twórczy określać nakazy, zakazy i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, o tyle decyzja, jako jednostkowy akt prawny może wyłącznie opierać się o obowiązujące przepisy oraz o przewidzianą w ustawie analizę architektoniczno-urbanistyczną najbliższego sąsiedztwa.

Przedstawiona poniżej analiza przestrzenna wydanych w województwie decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym tj.: krajowym i wojewódzkim wykonana została wyłącznie w oparciu o materiały uzyskane z Wydziału Planowania Przestrzennego Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego, czyli organu z założenia uzgadniającego w/w decyzje.

Poszczególne decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego kwalifikowane były do posiadających znaczenie ponadlokalne na podstawie roli wnioskodawcy wśród samorządowych jednostek organizacyjnych (dla celu publicznego o znaczeniu wojewódzkim) lub odpowiednio jednostek krajowych.

Wg danych, otrzymanych z Wydziału Planowania Przestrzennego Departamentu Polityki Regionalnej, w latach 2003-2010, na terenie województwa łódzkiego wydano 133 decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim, w tym 85 o znaczeniu krajowym i 48 o znaczeniu wojewódzkim. W poszczególnych latach analizowanego okresu wydano odpowiednio: 1 decyzję w 2003r, 24 w 2004r, 43 w 2005r, 23 w 2006r, 8 w 2007r, 14 w 2008r, 8 w 2009r i 12 w 2010r.

Ilości wydawanych decyzji o znaczeniu krajowym i wojewódzkim w poszczególnych latach przedstawiono na załączonym wykresie:



Źródło: Opracowanie własne w oparciu o dane Wydziału Planowania Przestrzennego Departamentu Polityki Regionalnej UM w Łodzi

Decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym wydawane były w 9 gminach: Wieluń, Kleszczów, Burzenin, Sieradz, Dobroń, Wolbórz, Koluszki, Lipce Reymontowskie i Strzelce oraz w 3 miastach: Kutno, Łódź i Zduńska Wola.

Najwięcej decyzji wydano w gminie Kleszczów i były to przede wszystkim inwestycje związane z Kopalnią Węgla Brunatnego „Bełchatów” i Elektrownią Bełchatów oraz w mieście wojewódzkim Łodzi, gdzie zanotowano głównie inwestycje związane ze szkolnictwem wyższym oraz przebudową komisariatów policji.

Natomiast decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu wojewódzkim wykazują znaczne większe rozproszenie przestrzenne.

Wydawane były na terenie 14 jednostek samorządowych. Należą do nich gminy: Strzelce Wielkie, Gorzkowice, Rozprza, Koluszki, Warta, Szadek, Andrespol, Dmosin, Łyszkowice oraz miasta: Bełchatów, Kutno, Łowicz, Zgierz i Łódź.

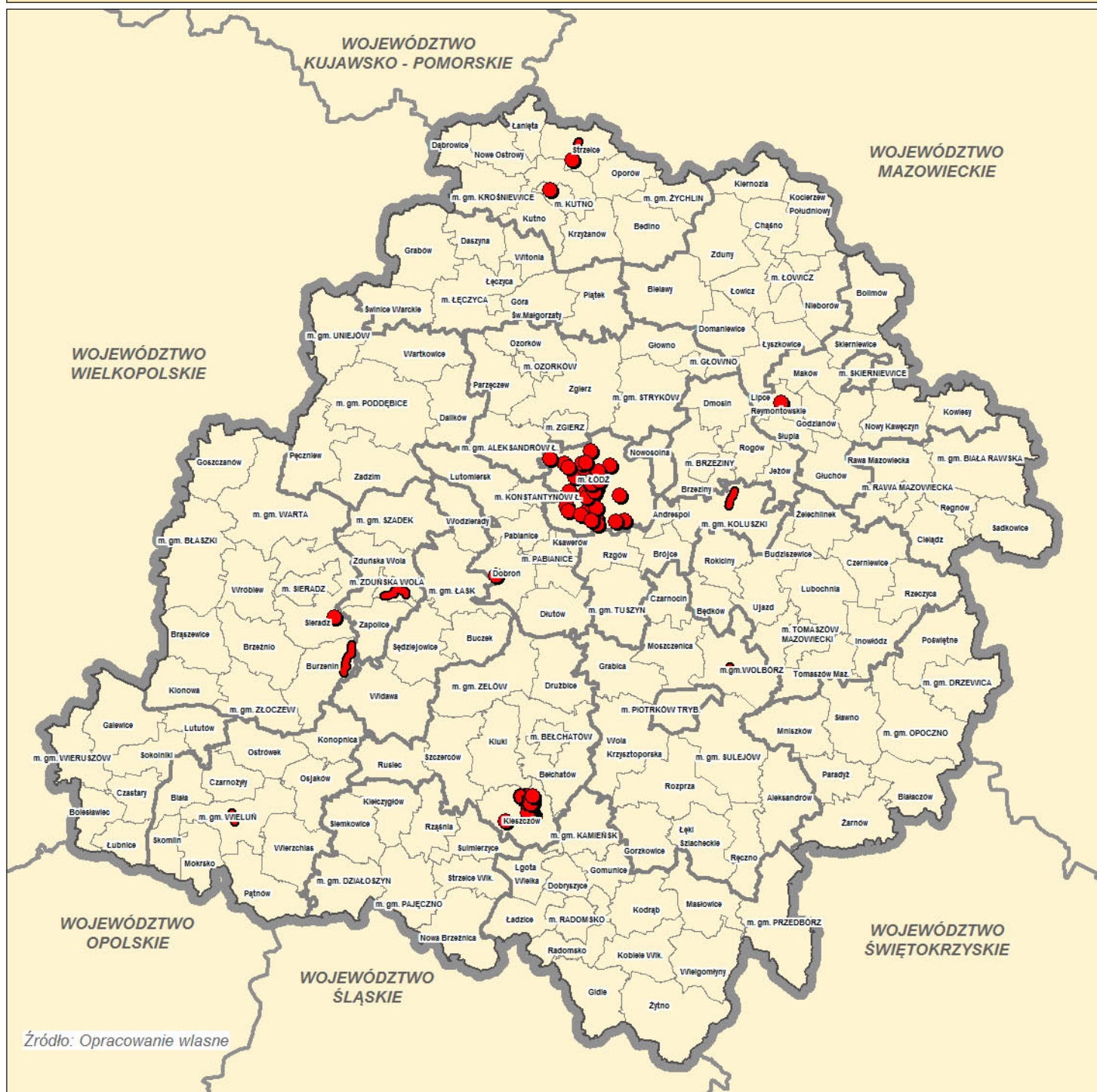
Liczbowo najwięcej omawianych decyzji wydano na terenie Łodzi, przy czym przeważająca ich część dotyczyła rozbudowy Portu Lotniczego „Lublinek”.

Wiele z omawianych decyzji wydawanych było także w sprawie budowy i modernizacji dróg wojewódzkich oraz inwestycji budowlanych na terenach specjalistycznych szpitali wojewódzkich.

Rozmieszczenie przestrzenne decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim, zarejestrowanych w

Departamencie Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi przedstawiono na mapach stanowiących załączniki nr 14 i 15.

Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego
Decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego



Źródło: Opracowanie własne

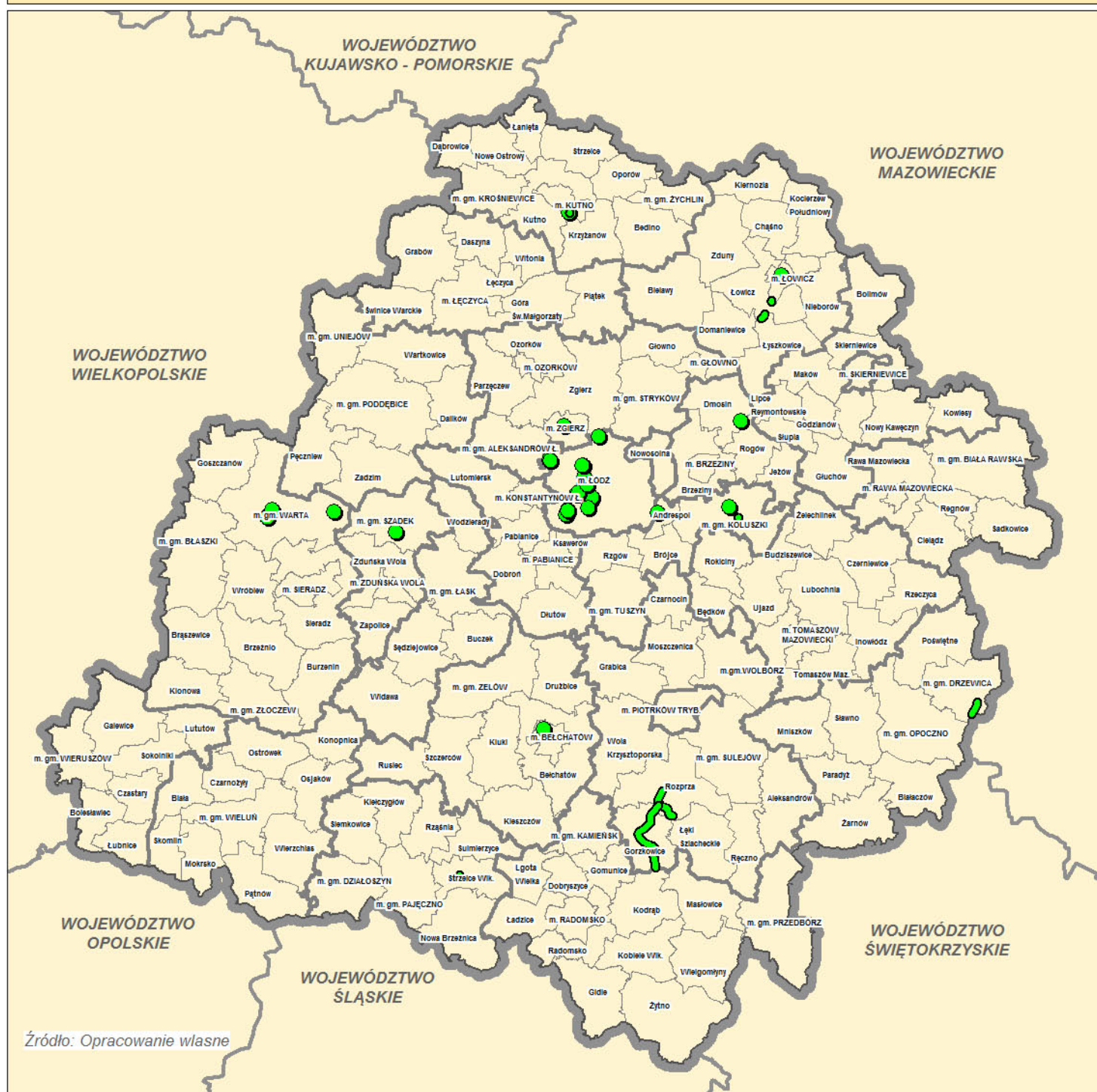
Załącznik nr 14

Rozmieszczenie przestrzenne wydanych decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym, zarejestrowanych w Departamencie Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi - stan na dzień 31.12.2010r



LOKALIZACJA DECYZJI O LOKALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO O ZNACZENIU KRAJOWYM

Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego
Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego



Załącznik nr 15

Rozmieszczenie przestrzenne wydanych decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu wojewódzkim, zarejestrowanych w Departamencie Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi - stan na dzień 31.12.2010r



LOKALIZACJA DECYZJI O LOKALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO O ZNACZENIU WOJEWÓDZKIM

5. WNIOSKI I PODSUMOWANIE

Wszystkie gminy województwa łódzkiego posiadają uchwalone studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a część z nich – w zależności od lokalnych potrzeb – opracowuje ich zmiany.

Zmiany w przepisach prawa i wynikająca z tego konieczność uzupełnienia procedury formalno-prawnej o procedurę strategicznej oceny oddziaływania na środowisko spowodowały pod koniec 2008r zastój w uchwalaniu studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Dopiero od 2009r sytuacja powoli zaczęła wracać do normy.

Coraz więcej zmian w swoich opracowaniach dokonują gminy, które opracowały studium w oparciu o przepisy sprzed 2003r – na koniec 2010r było ich prawie 42% spośród wszystkich 79 wciąż posługujących się dokumentami sprzed 2003r.

W 2010r na terenie województwa łódzkiego uchwalono 25 pierwszych studiów w pełni lub w znacznej części konsumujących kierunki rozwoju województwa, zawarte w aktualizacji Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa łódzkiego, przyjętej uchwałą nr LX/1648/10 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 21 września 2010r w sprawie zmiany Uchwały nr XLV/524/2002 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 9 lipca 2002r w sprawie uchwalenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego.

Najaktywniejsze w zakresie gospodarki przestrzennej są gminy położone w centralnej, północnej i północno-wschodniej części województwa czyli generalnie w obszarach najbardziej strategicznych dla regionu.

Pokrycie terenu województwa planami miejscowymi w 2010r wynosi niewiele **ponad 30%**.

Na terenie województwa nadal znajdują się **10** gmin, które w okresie od 1 stycznia 1995 r. do 31.12.2010r. nie uchwałyły żadnego planu miejscowego.

Mało pozytywnym zjawiskiem na terenie województwa łódzkiego jest utrzymujący się duży udział gmin posiadających poniżej 1% powierzchni objętych planami miejscowymi. Pomimo, że liczba ta zmalała w 2010r, to jednak nadal dotyczy aż **44 gmin (czyli prawie 25% wszystkich jednostek administracyjnych w województwie)**. 30 kolejnych jednostek – posiada zaledwie od 1 do 5% swojej powierzchni objętej obowiązującymi planami miejscowymi.

Na koniec 2010r 4% ogólnej powierzchni terenów objętych planami miejscowymi w województwie łódzkim przypadało na gminy miejskie, 20% na gminy miejsko-wiejskie i aż 76% na gminy wiejskie.

Występująca sytuacja w zakresie zaawansowania prac planistycznych na obszarze województwa może stwarzać istotną barierę rozwojową na niektórych obszarach. Przyczyniają się do tego w pierwszej kolejności:

- brak planów miejscowych w niektórych jednostkach;
- niski stopień pokrycia planami w rejonach obecnej i potencjalnej działalności inwestycyjnej;
- rozdrobnienie powierzchni objętej planami miejscowymi.

W praktyce funkcjonuje na terenie województwa wiele bardzo małych planów miejscowych, których wartość w zakresie porządkowania przestrzeni niewiele odbiega od decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Należy także zauważyć, iż gminy często uchwalają plany miejscowe dla małych powierzchni ze względu na naciski inwestorów, kierując się doraźnymi potrzebami, zapominając przy tym o konieczności stworzenia podstaw stabilności polityki przestrzennej i inwestycyjnej.

Samorządy gmin coraz mniej odczuwają potrzebę porządkowania przestrzeni całej gminy poprzez wykonanie mpzp dla całości swojego terytorium – w 2010r (podobnie jak w dwóch poprzednich latach) żadna gmina nie uchwaliła planu miejscowego dla całego swojego obszaru.

Na koniec 2010r nadal uchwalone i opublikowane plany całych gmin posiadało **37** gmin wiejskich i miejsko-wiejskich oraz **4** gminy miejskie.

Struktura funkcjonalna uchwalonych planów miejscowych i ich zmian jest w skali województwa bardzo zróżnicowana, lecz wśród nowowprowadzanych funkcji zauważyć można dominację funkcji mieszkaniowej i produkcyjno-usługowej.

Brak pokrycia całego obszaru województwa planami miejscowymi rekompensowany jest określeniem sposobów zagospodarowania przestrzennego i warunków zabudowy terenu w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, wydawanych przez właściwe organy samorządowe, w tym decyzji dotyczących lokalizacji inwestycji celu publicznego, również o znaczeniu ponadlokalnym – wojewódzkim i krajowym.

Najaktywniejsze pod względem wydawania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego są 2 jednostki administracyjne zlokalizowane w centralnej i południowej części województwa tj.: miasto Łódź i gmina Kleszczów.

6. SŁOWNICZEK PODSTAWOWYCH POJĘĆ

Ład przestrzenny – to takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne.

Gospodarka przestrzenna – całokształt działalności w zakresie zagospodarowania przestrzennego i użytkowania gruntów. Na gospodarkę przestrzenną składają się następujące rodzaje działalności:

koordynacyjno – regulacyjna, pełniona przez administrację rządową lub samorządową poprzez decyzje przestrzenne lub na podstawie przepisów ogólnych
inwestycyjna, prowadzona przez podmioty gospodarcze
kontrolna, prowadzona przez administrację rządową, wojewódzką lub resortową.

Zagospodarowanie przestrzenne – całość czynności planowanego rozmieszczenia na danym obszarze ludności, mieszkań, infrastruktury społecznej, technicznej i gospodarczej w celu racjonalnego zagospodarowania, funkcjonowania i użytkowania tego obszaru z uwzględnieniem ochrony środowiska i jakości życia.

Zmiana planu miejscowego – aktualizacja ustaleń planu miejscowego w celu ich dostosowania do bieżących potrzeb i warunków. Następuje na podstawie uchwały rady gminy, w trybie przewidzianym dla sporządzania planu miejscowego w zakresie niezbędnym dla dokonywania zmiany. Podstawą zmiany jest uchwała rady gminy podjęta po analizie zgłaszanych wniosków i zbadania – co najmniej raz w okresie kadencji – dotychczasowego stanu zagospodarowania przestrzennego gminy.

Funkcja terenu – przeznaczenie terenu pod określony typ zabudowy lub sposób zagospodarowania.

Inwestycja celu publicznego – działanie o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603; zmiany: Dz.U. z 2004 r. Nr 281, poz. 2782; z 2005 r. Nr 130, poz. 1087, Nr 169 poz. 1420 oraz Nr 175, poz. 1456; z 2006r Nr 64 poz. 456, Nr 104 poz. 708, Nr 220 poz. 1601; z 2007r Nr 69 poz. 468 oraz Nr 173 poz. 1218; z 2008r Nr 59 poz.369 oraz Nr 220 poz. 1412).



**BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO
W ŁODZI**

90 - 113 ŁÓDŹ, UL. SIENKIEWICZA 3
sekretariat tel./fax: (42) 630 57 69 do 72
e-mail: sekretariat@bppwl.lodzkie.pl
internet: <http://bppwl.lodzkie.pl>